

This work was supported by the National Research Foundation of Korea Grant funded by the Korean Government (NRF-2007-362-B00013)

The 8th GPAS Central Asia International Conference

**Strategic Cooperation
between the Republic of Korea and the Kyrgyz Republic
in the Era of Eurasia**

Programme

TIME & DATE

13:30~18:00

November 20, 2015 (Fri.)

VENUE

Video Conference Room, 6th Fl., International Bldg.

Hanyang University

Hosted by

Graduate School of International Studies, Hanyang University

Organized by

Asia-Pacific Research Center, Hanyang University

National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic

Sponsored by

Korea Institute for International Economic Policy

The Embassy of the Kyrgyz Republic to the Republic of Korea

13:00-13:30 **Registration**

13:30-13:50 **Opening Ceremony**

- Opening Address:
EOM, Gu Ho (Director, Asia-Pacific Research Center, Hanyang University)
SULTANOV, Talant (Director, National Institute for Strategic Studies, the Kyrgyz Republic)
- Congratulatory Address:
MAMADALIEV Melis (Chargé d'affaires of the Kyrgyz Republic to the Republic of Korea)

13:50-15:40 **Session I : Ways of Strategic Cooperation between Economies of Korea and Kyrgyzstan in the Dynamics of Eurasian Integration**

Moderator: **SULTANOV, Talant** (Director, National Institute for Strategic Studies)

Presentations:

- **KARPOVICH, Evgeniia** (Research Officer, National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic)
"Opportunities of the Korean Technologies in the Kyrgyz Republic."
- **HAN, Hongyul** (Professor, Hanyang University)
"The Establishment of the Eurasian Economic Union and Kyrgyzstan's Industrial Policy Response."
- **LEE, Sang Joon** (Professor, Kookmin University)
"Current Status and Prospect of Economic Cooperation between Korea and the Kyrgyz Republic."

Discussants:

- **KIM, Sangwon** (Professor, Kookmin University)
- **KIM, Youngjin** (HK Professor, Hanyang University)
- **PARK, Ji Won** (Research Fellow, KOTRA)

15:40-16:00 **Coffee Break**

16:00-17:50 **Session II : Ways of Potential Collaboration between Korea and Kyrgyzstan in Sociopolitical Development**

Moderator: **EOM, Gu Ho** (Director, Asia-Pacific Research Center, Hanyang University)

Presentations:

- **SULTANOV, Talant** (Director, National Institute for Strategic Studies)
“Development of Parliamentary Democracy in Kyrgyzstan: Lessons and Prospects”
- **KIM, Sang Chull** (Research Professor, Institute of Central Asian Studies, Hankuk University of Foreign Studies)
“Evaluation and Prospect of the Diplomatic Relations between the Republic of Korea and the Kyrgyz Republic.”
- **SON, Young Hoon** (Professor, Hankuk University of Foreign Studies)
“Tasks for the Cultural Cooperation between Korea and Kyrgyzstan”

Discussants:

- **KO, Jae Nam** (Professor, Korea National Diplomatic Academy)
- **KANG, Bong Koo** (HK Professor, APRC, Hanyang University)
- **PARK, Young Eun** (HK Professor, APRC, Hanyang University)

18:00-19:30 **Dinner**

Congratulatory Address

- **MAMADALIEV Melis**

(Chargé d'affaires of the Kyrgyz Republic to the Republic of Korea)

Выступление ВПД Кыргызской Республики в Республике Корея
М.Мамадалиева на открытии 8-ой Международной Конференции
GPAS

20 ноября 2015 года

Уважаемый г-н Ом Гу Хо!
Уважаемый г-н Султанов!
Уважаемые участники!

Хочу выразить Университету Ханянг благодарность за приглашение принять участие. Данная конференция это возможность провести обмен мнениями и выработать рекомендации для укрепления взаимоотношений Кыргызстана и Кореи.

В политическом плане у нас с Кореей нет никаких проблем, наши позиции схожи почти по всем актуальным аспектам международной политики. В этой связи, я думаю, организаторы поступили правильно и поставили первой сессией экономические связи между нашими странами. Между нашими странами существует огромный неиспользованный потенциал, который необходимо осваивать и я надеюсь, что корейский капитал и бизнесмены начнут активнее входить на наш рынок. В Кыргызстане созданы самые прозрачные и либеральные условия в регионе для ведения бизнеса, недавно мы вступили в Таможенный Союз, что дает возможность доступа к огромному рынку.

Можно долго перечислять выгодные условия и наличие предпосылок для успешного ведения дела, но, к сожалению, крупный корейский капитал пока не идет в Кыргызстан. Конечно, отсутствие нефти и газа многое объясняет, но нужно учесть, что Кыргызстан занимает стратегическое местоположение в регионе, обладает запасами редкоземельных металлов, ну и конечно большого количества золота. Мне кажется для корейских бизнесменов, нужен пример успешной работы соотечественника в Кыргызстане и политическая воля руководства Кореи укреплять экономические связи с Кыргызстаном.

С момента открытия Посольства в 2008 году в Сеуле состоялись визиты с Кыргызской стороны на уровне Президента, Спикера Парламента, Премьер-министра, Вице-премьер-министров, министров, депутатов и все они внесли свой вклад в строительство фундамента отношений наших стран. Мы надеемся, что с корейской стороны в скором времени последуют ответные визиты, которые выведут отношения между нашими странами на новый качественный уровень.

В завершении хочу еще раз поблагодарить организаторов за их усилия и старания, которые не должны пройти зря. Мы выражаем надежду, на то, что сегодняшнее мероприятие принесет реальную пользу. Всех участников хочу попросить принять активное участие и желаю всем всяческих успехов.

Спасибо за внимание!

Contents

Session I

Ways of Strategic Cooperation between Economies of Korea and Kyrgyzstan in the Dynamics of Eurasian Integration

KARPOVICH, Evgeniia	Opportunities of the Korean Technologies in the Kyrgyz Republic	17
HAN, Hongyul	The Establishment of the Eurasian Economic Union and Kyrgyzstan's Industrial Policy Response	23
LEE, Sang Joon	Current Status and Prospect of Economic Cooperation between Korea and the Kyrgyz Republic	35

Session II

Ways of Potential Collaboration between Korea and Kyrgyzstan in Sociopolitical Development

SULTANOV, Talant	Development of Parliamentary Democracy in Kyrgyzstan: Lessons and Prospects	47
KIM, Sang Chull	Evaluation and Prospect of the Diplomatic Relations between the Republic of Korea and the Kyrgyz Republic	53
SON, Young Hoon	Tasks for the Cultural Cooperation between Korea and Kyrgyzstan	65

Session I

Ways of Strategic Cooperation between Economies of Korea and Kyrgyzstan in the Dynamics of Eurasian Integration

Moderator: SULTANOV, Talant (Director, National Institute for Strategic Studies)

Presentations:

- **KARPOVICH, Evgeniia** (Research Officer, National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic)
“Opportunities of the Korean Technologies in the Kyrgyz Republic.”
- **HAN, Hongyul** (Professor, Hanyang University)
“The Establishment of the Eurasian Economic Union and Kyrgyzstan’s Industrial Policy Response.”
- **LEE, Sang Joon** (Professor, Kookmin University)
“Current Status and Prospect of Economic Cooperation between Korea and the Kyrgyz Republic.”

Discussants:

- **KIM, Sangwon** (Professor, Kookmin University)
- **KIM, Youngjin** (HK Professor, Hanyang University)
- **PARK, Ji Won** (Research Fellow, KOTRA)

Корея как технологический партнер Кыргызстана

**Евгения Карпович
(Национальный Институт Стратегических Исследований
Кыргызской Республики)**

Выражаю искренние слова благодарности организаторам конференции Корейскому институту международной экономики и политики и Посольству Кыргызской Республики в Корею за организацию конференции «Стратегическое сотрудничество между Республикой Корея и Кыргызской Республики в эпоху Евразии» и приглашение принять в нем участие!

Структура доклада состоит из трех частей: в первой части я коротко расскажу о социально-экономической ситуации на сегодня в Кыргызстане, во второй части будут рассмотрены политические и экономические вопросы двустороннего сотрудничества Кыргызской Республики с Республикой Кореей, а в третья часть будет посвящена, наиболее важным аспектам экономического сотрудничества между нашими двумя странами и обсуждению путей их дальнейшего развития.

КЫРГЫЗСТАН – САМАЯ СВОБОДНАЯ СТРАНА ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Кыргызская Республика - суверенное государство, получившее независимость после распада СССР в 1991 году. Расположено на северо-востоке Центральной Азии. Граничит - с Казахстаном, Таджикистаном, Узбекистаном и Китаем. Площадь страны составляет 199,9 тыс км², что по территории сравнимо с Великобританией. Государственным языком является – кыргызский язык, официальным – русский. Валюта – кыргызский сом (курс 72 сома за 1 доллар США на 15 ноября 2015 года).

На начало 2015 года численность населения составила 5 млн. 895 тыс. человек, однако уже в двадцатых числах ноября ожидается рождение 6 миллионного гражданина республики. Хотя по официальной статистике только треть населения (34 процента) проживает в городах, а две трети (66 процентов) в сельской местности, на самом деле за последние годы произошла значительная урбанизация вокруг столицы Бишкек (1.1млн), а также таких крупных городов, как Ош (350 тыс) и Жалалабад (100 тыс). Кыргызская Республика отличается молодым составом населения: 33 процента общей численности составили дети и подростки в возрасте до 18 лет, 60 процентов - лица в трудоспособном возрасте и только около 7 процентов - старше трудоспособного возраста. Больше половины населения младше 27 лет.

Таблица 1. Краткий демографический обзор

Население	
Все население	5 млн. 895 тыс.
Городское население	34%
Сельское население	66%
Мужчин	49%
Женщин	51%
Средний возраст населения	27,3 лет
Продолжительность жизни	70 лет

В течение 24 лет после обретения независимости, Кыргызстан шел по трудному пути национального строительства, создания и укрепления демократических институтов власти, установлению дипломатических отношений, налаживанию новой основы экономики на принципах свободного рынка. С самого начала Кыргызстан отличала от соседей высокая активность политической жизни: рост разнообразного гражданского общества, оппозиционных политических партий, независимых СМИ и демократических институтов. Хотя в 1990-е годы страна заслужила название «острова демократии» в большом регионе Центральной Азии, окруженном авторитарными государствами, за последние 10 лет Кыргызстан пережил две смены режима, один в марте 2005 года, а другой

в апреле 2010 года, вызванного широким общественным недовольством коррумпированным и репрессивным правлением двух первых президентом, которые были в результате изгнаны из страны. После революции в 2010 году была разработана и принята новая конституция, которая на уроках предыдущих лет превратила республику в парламентскую демократию.

В октябре 2015 года прошли выборы в парламент (Жогорку Кенеш), которые были признаны самыми свободными и справедливыми со стороны многочисленных наблюдателей из международных организаций. Посетившие страну после состоявшихся выборов премьер-министр Японии Абе и государственный секретарь США Керри удостоили самых высоких похвал демократическое развитие Кыргызстана и выразили надежду, что власть продолжит укреплять международное признание и престиж Кыргызстана. Президент республики Алмаз Атамбаев был избран в октябре 2011 года на 6-летний срок и не имеет права переизбираться. В парламенте, состоящем из 6 партий, сформирована коалиция большинства из 4 партий во главе с президентской Социал-демократической партией Кыргызстана. Коалиция большинства только что сформировала новое правительство во главе с Темиром Сариевым. Выступая недавно перед новым парламентом, президент Атамбаев предложил еще дальше сократить полномочия президента для обеспечения большей стабильности в стране.

КЫРГЫЗСТАН – ЛИБЕРАЛИЗМ В ЭКОНОМИКЕ, ОТСУТСТВИЕ БОЛЬШОГО ОТЕЧЕСТВЕННОГО КАПИТАЛА

Экономика Кыргызстана после распада СССР испытала большие потрясения, когда мощные промышленные предприятия из-за распада экономических связей с другими советскими республиками прекратили свою работу. Остановились также многие заводы военно-промышленного комплекса. В настоящее время промышленность сосредоточена в горнорудной сфере: добыче и аффинаже золота, серебра, урана, ртути, сурьмы и других редкоземельных элементов. Крупнейшим предприятием республики является золотодобывающий рудник Кумтор, разрабатываемый с начала 1990-х годов канадской корпорацией Centerra Inc. Экспорт добываемого на Кумторе золота составляет главную статью поступлений в бюджет республики.

Сельское хозяйство в настоящее время большей частью состоит из мелких производителей. Основным экспортным потенциалом обладают выращиваемые

фрукты и овощи в Россию, фасоль в Турцию, а также табак и хлопок. В последнее время большие инвестиции идут в развитие мясной индустрии. Большое количество населения (до 50 тыс в Бишкеке) до последнего времени было занято в швейной отрасли, которая в настоящее время находится в упадке в связи с кризисом на основных рынках сбыта в Казахстане и России.

Самый большой источник экономического роста составляют поступления и трансферты от трудовых мигрантов зарубежом. Считается что около полумиллиона жителей Кыргызстана работает только в России. Но трудовые мигранты также выезжают в Казахстан, ОАЭ, страны Европы и Корею. По объему денежных переводов от трудовых мигрантов (2-2.5 млрд долларов США в год), составлявшем в лучшие годы до 30% от ВВП, Кыргызстан является одним из мировых рекорсменов по степени зависимости экономики от экспорта трудовых ресурсов.

Важным источником дохода является туризм Кыргызстана с прекрасными горными тропами летом и лыжными трассами зимой. Большим потенциалом обладает озеро Иссык-Куль, являющимся единственным курортным пляжом для всей Центральной Азии. Общий доход от туризма составил 509 млн долларов.

Table 1. Краткая информация о экономических показателях Кыргызской Республики.

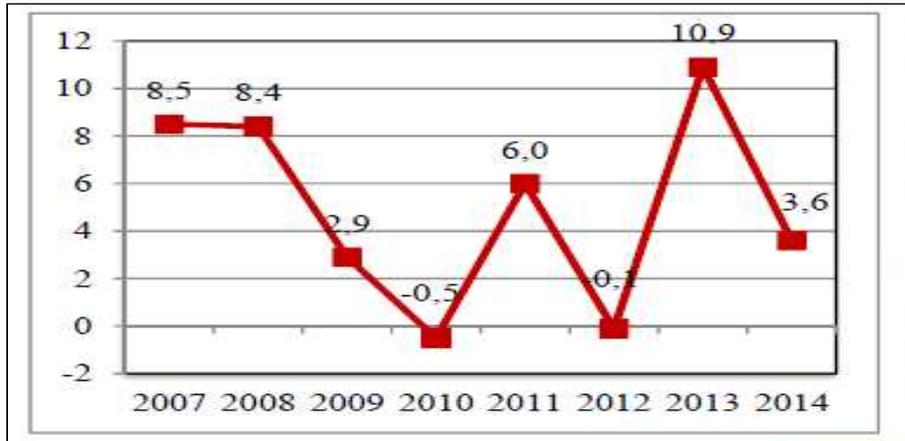
Макроэкономические показатели	
GDP	6.7 bln \$
GDP p.c.	1180 \$
GDP growth (2014)	3.6%
Average wage	220\$
Level of the shadow economy	39%
Уровень жизни	
Djini coefficient	0,33
Poverty	29,4
UN Education Index	0.716
Aid per capita	59.1
Ranking	
HDI rank of 187	123
Ease of doing business of 185	102
FDI Performance Index of 141	36

Несмотря на большой потенциал развития, страна является одной из беднейших стран в Центральной Азии. Ее экономика характеризуется небольшим по объему рынком сбыта, отдаленностью от основных торговых и морских путей. С каждым годом усиливается контраст с богатым нефтью Казахстаном на севере и динамично развивающимся в последние годы западной частью Китая – Сциньзянем. В основном экономика в последние годы сконцентрирована на севере Кыргызстана вокруг столицы Бишкека, который переживает в последние годы строительный бум, а также расположенным всего лишь в трех часах езды от финансово-экономического центра Казахстана - Алматы.

В 1998 году Кыргызстан первым среди других республик бывшего СССР стал членом ВТО, и все последующие годы проводил либеральную внешнеторговую политику. Из-за достижения членства в ВТО, страна стала региональным центром транзита для грузов из Китая и России. Экономика страны была переориентирована транзитную экономику. С 1998 года в течение 10 лет объем внешней торговли Кыргызстана увеличился в 4,2 раза. Важным политико-экономическим решением стало вступление КР в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) с Россией, Казахстаном, Беларусью и Арменией. Договор о вступлении Кыргызской Республики к Евразийскому экономическому союзу подписан 23 декабря 2014 года, который вступил в силу в мае 2015 года. Ожидается, что вступление Кыргызстана в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) окажет заметное воздействие на экономический рост, включая наиболее чувствительные к вызовам и рискам сектора и отрасли национальной экономики.

В настоящее время экономика страны испытывает достаточно глубокие шоки и потрясения. Значительные колебания темпов экономического роста обусловлены влиянием значительного сокращения темпов экономического роста в странах-основных торговых партнерах: России, Казахстане, КНР. Большое воздействие имела девальвация валют (российский рубль, казахский тенге) торговых партнеров из за падения цен на нефть. В связи с открытием отечественного рынка для товаров стран ЕАЭС и снижением конкурентоспособности кыргызских товаров в связи с девальвацией рубля и тенге – в стране наблюдается рост безработицы и значительное снижение объемов торговли.

Диаграмма 1. Динамика темпов роста ВВП 2007-2014 (в процентах)



СОСТОЯНИЕ КОРЕЙСКО-КЫРГЫЗСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Сотрудничество Кыргызской Республики с Республикой Кореей имеет большой опыт взаимодействия и сотрудничества. Дипломатические отношения между Кыргызской Республикой и Республикой Кореей были установлены с 1992 года и сегодня осуществляются в разных направлениях, таких как: торгово-экономическое, гуманитарно-социальное и научно-образовательное.

Открытие консульства, и последующее преобразование его в посольство Республики Кыргызстан в Республике Корея придало новый импульс отношениям двух государств. Также за эти годы Кыргызстан неоднократно посещали делегации из Южной Кореи, а также руководители посещали страну с ответным визитом:

EEU의 출범과 키르기스 공화국 경제 및 산업정책의 방향¹⁾

한홍열(한양대학교)

1. 세계경제질서의 변화와 지역경제통합

2010년 1월 러시아, 벨라루스, 카자흐스탄 3국은 관세동맹을 체결한데 이어 2012년 1월에는 3국 관세동맹을 단일경제공동체(CES: Common Economy Space)로 승격하고 2015년 유라시아 경제연합을 설립하였다. EEU를 주도하고 있는 러시아는 경제통합의 수준을 순차적으로 발전시켜 유럽연합(EU) 형태의 유라시아 연합을 궁극적인 목표로 설정하고 있으며, 이를 통해 EEU가 세계경제의 다극화 체제의 한 축을 담당하게 될 것으로 기대하고 있다. EEU의 출범은 1990년대 이후 가시화된 지역주의 흐름과 그에 따른 세계경제의 다극화 추세를 반영하고 있다. EEU의 출범은 국제경제의 지형적 구조 변화의 관점에서 이해가 필요하다. 그것은 20세기 후반 들어 급속히 진행된 경제의 글로벌화 현상이 세계경제의 새로운 지역적 구도형성(New geo-economic spaces)이라는 새로운 양상을 낳고 있기 때문이다.

첫째, WTO의 출범은 세계무역의 자유화 관점에서 볼 때, 역사적 유래가 없는 규모와 구속성을 갖는 Global Governance이다. 그러나 WTO는 그 출범과 동시에 역설적으로 FTA로 대표되는 지역주의가 전세계적으로 확산시키는 결과를 가져왔다. 한편, 글로벌화의 진행과 함께 국제금융 위기는 지속적으로 반복되고 있다. 이에 따라 각국은 개별 국민경제 또는 복수국간의 협력체제의 구축을 통하여 이에 대응하고 있다.²⁾ 지난 수십년에 걸쳐 국제경제규범의 '다자화' 추세에서 최근의 세계경제의 변화는 주요 생산권역을 중심으로 경제권이 형성되는 지역적 구도화의 경향을 낳고 있다. 이는 지역적 중심국가와 그 외연에 위치한 국가들로 하여금 지역적 통합을 추진함으로써 국제적 생산분업을 뒷받침하려는 정책적 수요에 대한 대응으로 해석할 수 있다. 결론적으로 다자화 및 개방화의 추세가 역설적으로 새로운 국제지역적 경제구도의 탄생이라는 현상을 낳고 있는 것이다.

New Economic Geography(NEG) 이론에 입각하면 세계화는 시장접근(Market Access)의 개

-
- 1) 본 발표문은 필자가 공동집필한 KIEP 보고서 'EEU출범과 유라시아 국제관계변화2014'와 본인이 참여한 2014/15 경제발전경험 공유사업: 키르기스 공화국 국문 최종보고서의 요약 중 관세동맹과 산업정책 분야를 기초로 작성하였음.
 - 2) Rodrik은 세계경제의 글로벌화와 함께 국제금융위기가 반복적으로 발생하고 있음을 지적하고 있다. 그는 양자간의 인과관계에 대한 이론적 규명이 분명하지는 않지만, New Conventional Wisdom으로 간주할 수 있을 정도로 상관관계가 존재한다고 규정하고 있다. "How to save Globalization from its Cheerleaders", in Harvard Kennedy School Working Paper No RWP07-38, 2007

선을 통하여 경제활동이 주요 지역별로 집적화하는 현상을 촉진할 수 있다.³⁾ 물론 NEG는 본디 특정 국가를 중심으로 경제활동의 공간적 분포를 설명하기 위한 것이다. 그러나 경제의 글로벌화가 국가간 경제의 의미를 크게 약화시킴으로써 생산활동 집적의 공간적 분포를 국제적으로 확산시키는 현상으로 이어지고 있다. NEG는 경제활동 집적의 동인을 다음과 같이 설명하고 있다. 첫째, 규모의 경제(increasing returns)인데 지리적 요인을 감안할 경우 이는 경제활동의 비대칭적 공간 분포에 매우 근본적인 요인으로 작용한다. 제조업은 규모의 경제가 낳는 이점을 활용하고자 생산활동을 지리적으로 분산하기 보다는 집중하는 것이 유리한 것이다. 둘째, NEG는 불완전경쟁(독점적 경쟁시장)을 도입함으로써 개별 기업의 생산활동의 규모를 증대시키려는 유인을 설명하고 있으며 이는 다시 규모의 경제와 연관되어 있다. 셋째, 외부효과로서 노동력의 공급, 중간재의 공급 그리고 기술적 파급효과 등을 감안하여 특정지역에 클러스터를 형성하는 것이 유리한 지역을 중심으로 경제활동이 집적되는 현상이 발생할 수 있다.⁴⁾

흥미롭게도 이상과 같이 이론적인 설명이 지역간 경제통합 현상에 적용되고 있다는 것이다. 경제통합은 기업들로 하여금 양국 시장에 대한 시장접근을 개선시키는 것을 핵심적 내용으로 한다. 이에 따라 제조업 활동이 지역간 통합에 의하여 집적의 공간적 분포가 영향을 받게 되는 것이다. 예를 들어, Hanson의 연구는 경제통합(NAFTA)에 따른 시장접근의 개선이 멕시코 기업들로 하여금 국경지역으로 집적하게 만든 현상을 지적하고 있는데 이들 기업은 과거 국내시장을 대상으로 한 생산활동에서 외국기업과의 생산분업 활동으로 그 양상을 변화시키고 있음에 주목하고 있다. Overman and Winters (2006)의 연구도 영국과 EU간의 시장접근 개선을 통하여 유사한 결론을 내리고 있다.

생산의 현장에서 주목해야 할 현상은 바로 국제적 생산분업의 심화이다. 생산활동의 국제적 집적은 시장접근(Market Access)의 개선에 따른 초국경적 생산분업의 강화에서 비롯된다. 이러한 현상이 가장 두드러지게 나타나고 있는 지역은 중국, 한국, 일본 그리고 동남아시아를 포괄하는 아시아 지역이다. 아시아 지역에서는 지난 반세기에 걸쳐 소위 'the flying geese' 모형이라고 말하는 순차적 산업구조 고도화가 일어났다. 즉, 50년대의 일본을 필두로 하여, 한국과 대만 그리고 동남아시아 국가들이 경공업에서 중화학공업, 저숙련 노동집약적 산업에서 기술집약적 산업으로 순차적으로 산업발전을 이룬 것이다. 그러나 2000년대 이후, 중국경제가 생산력의 팽창을 넘어 산업의 고도화를 본격적으로 시작하면서, 전통적인 flying geese 모형이 붕괴되고 지역내에는 수직적, 수평적 분업이 복잡한 형태로 진행되고 있다. 즉, 아시아 국가간에는 매우 밀접한 생산분업이 발생되고 있는데 이는 과거 역내의 선진국이 후진국에서 단순가공을 거쳐 제 3국으로 수출하던 패턴에서 벗어나 다양한 생산공정의 분업화가 이루어지고 있는 것이다.

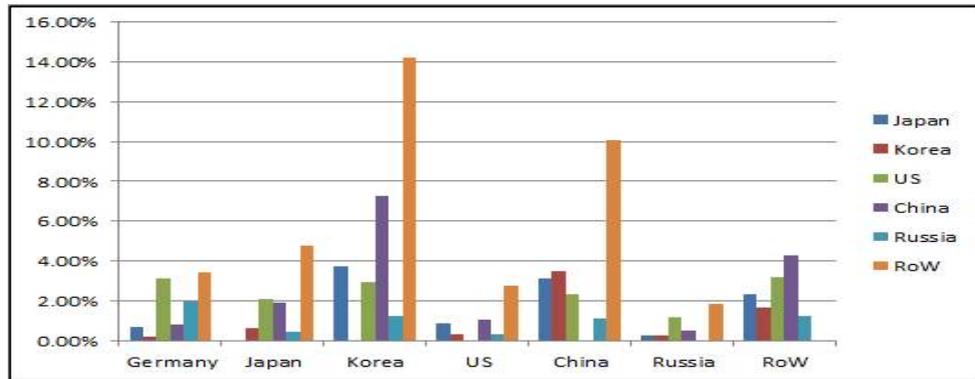
무역의 관점에서 볼 때, 이러한 국가간 공정분업의 세분화는 수평적 산업내 무역과 기업내 무역의 확대를 의미한다. 그리고 이러한 변화는 전통적인 무역통계의 과대계상 가능성이 있으므로 국가간 부가가치 무역(Trade in Value Added)의 추적 필요성을 제기하는 것이기도 하다. 중국의 사례를 두고 볼 때, 무역에 내재되어 있는 부가가치의 변화를 요약하고 있다. 중국의 2000년 총무역액을 기준으로 할 때, 중국은 약 81% 수준의 부가가치를 국내에서 조달하였다. 그러나 그 비율은 2009년에 67% 수준으로 하락하였는데 이는 중국의 무역에 기여하는 외국의 생산공

3) New Economic Geography에 관한 논의는 Krugman의 "Increasing returns and economic geography," Journal of Political Economy, 1991을 참조하고 최근의 연구동향을 위해서는 Ascani et.al의 아래 각주 5의 논문을 참조할 것,

4) New Economic Geography and Economic Integration: A Review, Andrea Ascani, Riccardo Crescenzi, Simona Iammarino January 2012, European Commission, European Research Area

정에 의한 부가가치가 그 만큼 증가하였음을 의미한다. 특히, ASEAN 국가로 부터의 부가가치가 가장 빠른 속도로 증가하였는데, 이는 중국의 서남부 지역과 동남아시아 일부 국가간의 긴밀한 생산분업 현상을 반영한다. 국경을 감안하지 않는다면 이 지역은 하나의 경제권을 형성해 가고 있는 것으로 평가되며, 앞서 언급한 바 있는 the flying geese 모형의 혼돈의 원인인 것이다.

〈그림 1〉 Foreign Value Added in Gross Exports



자료) 한홍열 외(2014) OECD STAN Database

〈그림 1〉에 의하면, 2009년을 기준으로 주요국의 무역에서 외국의 부가가치 비중이 가장 높은 국가는 한국과 중국임을 알 수 있다. 앞에서 논의한 바와 같이, 한국과 중국의 경우, 이들의 무역에서 전세계의 부가가치가 여타 국가에 비하여 특기할 정도로 높은 동시에, 상호의존도가 매우 높음을 보여주고 있다. 일본과 독일은 대체로 세계 평균을 약간 상회하는 반면 미국은 이를 약간 하회한다. 그러나 미국과 중국간의 분업관계는 일본과 독일 보다 높은 수준임이 흥미로운 현상이라고 할 수 있다. 마지막으로 예상하는 바와 같이, 러시아의 경우 이들 국가 뿐만 아니라 세계평균에 크게 못미치는 수준임을 알 수 있다.

이상의 논의는 특히 소규모의 개방경제가 지역경제통합에 가입을 통하여 기대하는 제반 효과는 매우 복잡한 경제적 조건에 의하여 구속될 것이라는 것이다. 개별 국민경제의 입장에서 볼 때, EEU와 같은 지역경제통합은 국가간 경제적 거래에 대한 정책적 주권의 개입 수단의 상실이라고 표현할 수 있다. 그렇다면 이러한 비용에 필적하거나 이를 넘어서는 어떠한 기회가 자동적으로 보장될 것인가? 즉, 경제통합이 가져다 주는 새로운 시장의 기회라는 것이 구체적으로 어떠한 이점이 있는가에 대한 엄밀한 평가가 필요하다. 그리고 그 답은 확대된 시장의 기회를 활용할 수 있는 국내의 경제 및 산업적 생산능력의 수준 그리고 이를 확보하고자 하는 정책적 역량에 의하여 결정된다고 보아야 할 것이다.

2. EEU 확장 정책의 평가 및 전망⁵⁾

EEU 정책의 경제적 동인은 크다고 볼 수 없다. 세계경제의 구도 관점에서 볼 때, 유라시아 지역의 제조업 생산비중은 상대적으로 미약할 뿐만 아니라 역내 국가들간의 생산활동 분업이

5) 본 절의 논의와 관련한 보다 자세한 내용은 필자가 공동으로 작성한 전게서의 5장을 참조할 것.

활발한 수준이 아닌 것으로 보인다. EEU는 규범적 관점에서 높은 수준의 경제통합을 지향하는 것이나, 이를 현실적으로 이행하기에는 각 회원국의 시장이 충분한 성숙단계에 이른 것으로 평가하기 어렵다. 경제정책으로서의 EEU가 지속가능하기 위해서는 정책이 시장에 의하여 충분히 뒷받침되어야 한다는 점에서 긍정적인 전망을 내리기에는 이른 시점이다. EEU라는 정책수단을 ‘전략적으로 공급’해야 할 필요성의 관점에서 그 타당성을 찾을 수 밖에 없는 소이 이다.

그러나 EEU의 추진 과정을 보면 기존의 지역통합 움직임과는 구분되는 몇 가지 특이점을 확인할 수 있다. 먼저 경제적 측면을 보면 지역통합의 기반이 되는 무역과 투자를 통한 자연발생적인 경제적 상호의존성이 취약하다는 점이다. 소연방 당시 유라시아 지역은 러시아를 중심으로 사회주의 단일경제권을 형성하고 있었다. 그러나 소연방 붕괴와 함께 역내 분업구조가 해체되고 역외무역으로의 전환이 빠르게 진행된 결과 유라시아 국가 간 경제적 연관이 크게 약화되었다. 2000년 유라시아경제공동체 협정, 2011년 CIS 8개국 간 자유무역협정 등 다양한 다자간 경제 협력기구가 출범했음에도 불구하고 실질적인 성과를 거두지 못했으며 오히려 역외 경제교류 비중이 더욱 확대되고 있다. EEU가 이러한 추세를 역전시켜 역내 경제권 재구축이라는 목표를 달성할 수 있을 것인지는 여전히 미지수다. 유라시아 국가 간 경제발전 단계와 소득수준의 격차가 크고, 경제구조의 대체성과 상호보완성이 취약하며, 공급처인 동시에 수요처로서의 시장형성이 어려운 현실적 제약이 EEU 경제통합에 결정적인 장애물로 작용하고 있기 때문이다.

따라서 EEU는 적어도 단기적으로는 경제적 관점이 아니라 이 지역을 중심으로 공동체 형성이라는 규범적 관점에서 이해될 필요가 있다. 러시아는 역사적, 정치적, 경제적, 문화적, 영토적으로 유라시아 대륙의 국제관계에서 자신의 명확한 이해를 보유하고 있는 국가이다. 푸틴 정부의 세계전략은 미국의 일방주의를 대체할 수 있는 새로운 다극체제의 구축을 세계전략의 핵심 목표로 설정하고 있다. 푸틴 정부가 제시한 ‘21세기 강대국 러시아 건설’ 전략이란 새로운 다극체제에서 하나의 극을 담당하는 지역 강대국을 건설하는 것이었다. 그 연장선상에서 푸틴 대통령은 CIS 지역을 러시아의 배타적 세력권으로 상정했으며, 그 공간에서 러시아의 영향력 강화를 위한 일명 ‘CIS 프로젝트’를 적극 추진해왔다. 특히 CIS 지역에서 러시아의 주도권 복원 작업은 2008년 조지아 전쟁에서 승리한 이후 더욱 적극화될 수 있었다. 게다가, 러시아의 최신 ‘외교정책개념’에서도 잘 나타나고 있듯이, 러시아 주도의 CIS 지역 통합 프로젝트는 세계전략의 최우선적인 목표나 다름없었다. 이는 러시아의 지역 패권 확보와 강대국 건설작업의 성패 여부는 물론이고, 탈 소비에트 공간의 미래 전망과 직결된 증대한 문제이기에 더욱 그렇다. 그런 측면에서 보자면, 2015년 출범 예정인 유라시아 경제연합은 러시아의 세계전략 구상과 밀접하게 연결되어 있는 중차대한 국가 프로젝트라고 볼 수 있다.⁶⁾

이러한 관점에서 볼 때, 단기적으로 EEU는 전략적 이해관계를 바탕으로 추진력을 확보한다 있을지라도 장기적 목표를 달성하기 위해서는 경제적 측면에서의 경제통합에 대한 수요를 지속적으로 창출되어야 한다. EEU는 CIS 지역통합 운동의 완결판이라는 국제정치적 함의를 지니고 있으며 러시아 주도의 지역통합 강화는 2014년 러시아 정부의 3대 외교정책 과제이기도 하다. EEU가 단기적인 추진력을 충분히 확보하고 있으며 2015년 EEU 출범 확정으로 증명되고 있다. 반면에 경제적 측면의 동력을 확보하기 위해서는 다음과 같은 과제를 추진해 나가야 할 것으로 보인다.

첫째, 러시아를 중심으로 일정한 수준의 산업생산력을 확보하고 이를 바탕으로 역내 생산분업 구조를 확보할 필요가 있다. 러시아는 석유수출을 통한 풍부한 재정을 바탕으로 산업구조 고도

6) Dragneva, Rilka & Wolczuk, Kataryna. (2012) “Russia, the Eurasian Customs Union and the EU: Cooperation, Stagnation or Rivality”, Briefing Paper of Chatham House

화를 위한 정책적 노력을 기울여온 것은 사실이다. 그럼에도 불구하고, 러시아의 산업구조가 지역의 생산활동 집적을 위한 중심지로 성장하기에는 여전히 미흡한 수준임이다. 산업정책이 일반적으로 높은 위험도를 내포하고 있는 것은 러시아 산업의 현 상황이 증명하고 있지만, 산업정책이 산업구조 고도화의 필요조건임은 세계경제의 역사가 증명한다. EEU가 성공적으로 추진되기 위해서는 산업정책을 위한 자원의 조성, 목표 산업에 대한 자원의 효율적 배분, 효율적 산업육성을 위한 관리라는 3대 요소에 대한 전면적 재검토를 바탕으로 정책의 재수립이 필요한 것으로 보인다.

둘째, 경제통합의 내용은 참가국의 전면적 시장개방을 내용으로 한다. 따라서 참여국 경제가 높은 수준의 시장경제 환경을 확보하지 않는다면 통합을 통한 경제적 효과를 기대하기 힘들다. 이는 EEU 참가국에 대하여 심각한 딜레마를 제시한다. 산업발전이 미약한 상태에서 적극적 시장개방은 상호 양립적이기 어렵기 때문이다. 따라서 EEU의 추진과정은 역내 전체를 대상으로 산업의 보완적 구조 확보라는 지난한 과제를 안고 있다 할 것이다. EEU 추진에 있어서 정책적 공조의 필요성이 매우 중요한 이유이다.

3. 키르기스 공화국의 경제 및 산업정책 방향

(1) 현 키르기스 공화국 경제체제의 특징

키르기스 공화국은 민주적 정치질서를 바탕으로 한 전형적인 소규모의 개방경제 체제를 갖추고 있다. 1992년에 독립한 이후 키르기스 공화국은 지난 24 년간의 경제발전을 위하여 다양한 변화를 추구하였다. 소련 붕괴 이후 키르기스 공화국은 가장 개방적인 경제 시스템을 도입하였으며 WTO도 가장 먼저 가입하였다. 이는 키르기스 공화국이 대외지향의 개혁정책을 추진하고 있음을 보여준다. 키르기스 공화국은 구소련 국가들과 적극적으로 양자 및 지역 자유무역협정(FTA)을 맺었으며 관세 동맹에 참여한다. 키르기스 공화국은 독립국가연합(CIS), 유라시아 경제 공동체(EurAsEC), 상하이 협력기구(SCO), 중앙아시아 경제협력 공동체(CAREC) 등 경제 협력 기구에 참여하고 있다. 키르기스 공화국은 1994 년부터 CIS국가들과 자유 무역 협정을 체결하였다. CIS 지역에서 생산된 제품의 수입에 대해서는 (일부 특정 제품 제외) 관세와 부가가치세를 부과하지 않는다. 키르기스 공화국의 EEU 참여는 이러한 정책적 기조의 연장선상에 있는 것으로 평가할 수 있다.⁷⁾

그러나 키르기스 경제가 이러한 정책을 통하여 성과를 거두기에는 산업적 기반이 매우 취약하다. 키르기스 공화국의 경제는 주로 농업, 제조업, 서비스업으로 구성되어 있는데 상대적으로 제조업 비중이 낮다. 농업은 노동 인구의 절반 이상을 차지하고 있다. 러시아에서 일하는 키르기스 이주 노동자는 오십만명에 달하고 있다. 이주노동자들의 송금 금액은 GDP의 약 30%에 이르고 있다. 주된 산업은 에너지 및 광업이며 경공업과 식품 산업에 종사하는 다수의 기업들이 존재한다. 천연가스 및 석유 시장은 북부지역의 주유소 60%이상을 소유하고 있는 러시아 기업 가스프롬에 의하여 통제되고 있다. 농산물 대부분은 수출되고 있다. 외환수입의 다른 중요한 공급원은 관광분야다. 매년 200만명 이상의 외국인 관광객이 방문하고 최근의 관광수입은 약 5억 달러이다. 이러한 경제적 구조를 감안할 때, 개방적 경제체제와 EEU 가입으로 일정한 성과를

7) BTI 2014 | Kyrgyzstan Country Report, <http://www.bti-project.org/reports/country-reports/pse/kgz/index.nc>

거두는 것은 쉽지 않은 정책적 과제로 보인다.

1998년 키르기스 공화국은 WTO의 멤버가 되었고, 그 이후 자유 무역 정책을 유지하였다. 키르기스 공화국은 WTO에 일찍 가입한 덕분에 중국에서 상품을 수입하여 러시아로 중계무역 기지로 발전할 수 있었다. 1998년 이후, 키르기스 공화국의 대외 교역량은 4.2배 증가하였다. 키르기스 공화국의 평균 양허관세율은 4.9% 수준으로 개도국으로서는 매우 낮은 수준이 아닐 수 없다. 물론 1993년부터 유럽 연합 (EU)의 일반관세혜택(GSP) 수혜자이지만 산업생산력이 미약한 상황에서 GSP 제도는 실질적으로 큰 의미가 없는 상황이다.⁸⁾

실제로 키르기스 공화국의 성과는 한마디로 불안정성으로 표현할 수 있다. 독립 이후 GDP 성장률은 불규칙하였다. 2014년, GDP 성장률은 국내 통화를 기준으로 계산하면 3.6% 성장하였지만 미국 달러로 환산하면 경제는 67억 달러로 축소되었다. 키르기스 공화국은 WTO에 가입하면 무엇보다도 대외 무역이 크게 증가하고 세계무역체제로의 통합이 촉진될 것을 기대하였다. 이는 상품과 서비스 무역 장벽의 철폐로 새로운 시장이 개척되고 무역은 증대될 것이며 경제체제의 전반적인 개혁과 자유화는 시스템의 경제적 효율성을 높여 더 빠른 경제성장이 이룩할 것이라고 기대에서 비롯되었다. 하지만 이러한 기대는 현재까지 실현되지 못하였다. 무역은 정체되었다. 1997년 키르기스 공화국의 수출은 670 만 달러였으나 2004년 740 억 달러 수출을 기록하기 전까지 하락세를 보였다. 제조업의 수출 비중은 44%를 기록한 1998 년 이후 계속 감소했다. 현재도 제조업 수출은 40% 미만을 기록하고 있다. 최근까지 키르기스 공화국의 무역은 중국 제품을 수입하여 임가공하여 CIS 국가의 재수출하는 중계무역을 중심으로 이루어지고 있다. 카민스키 외(2009)는 역내에서 가장 큰 바자르 시장 도르도이와 카라슈는 재수출의 기지이며 재수출 시장의 규모가 28억 달러에 달한다고 주장하였다.

키르기스 공화국 산업은 제조업, 비철 야금·광물 자원 산업으로 구성되어 있다. 산업생산은 2000년의 414억 SOM에서 2014년 1,675억 SOM으로 성장하였다. 지난 15년간 산업생산이 크게 증가한 상황에서 원료생산은 늘었고 완제품 생산은 줄었다. 경공업의 점유율은 29.0%에서 4.0%로, 기계산업은 26.0%에서 0.2%로 축소되었다. 제조업은 국가 예산 세수의 약 40.0%를 차지한다.

수출상품의 다각화를 살펴보면 키르기스 공화국의 상위 10대 수출 품목의 점유율은 자원부국 러시아, 카자흐스탄과 매우 비슷하다. 키르기스 공화국의 주요 수출품은 금(수출의 40-45% 차지)으로서 스위스, 독일, 아랍 에미리트, 중국 등 다양한 국가로 수출되고 있다. 다른 주요 수출품은 방사성 원소, 전기, 농산물과 식품이 포함된다. 다른 중앙아시아 국가들과 달리 제조업 생산 제품 (기계·설비, 의류) 수출 비중은 크게 증가하였다(2014년 14%). 키르기스 공화국의 전력수출은 변동성이 높다. 전력수출은 1990년대 말 두 번째로 큰 수출산품이었다. 2001년부터 2008년까지 전력수출은 줄어들었으나 2009년에서 2011년까지는 증가하였다. 이렇게 전력수출의 변동성이 큰 것은 우즈베키스탄의 수요와 관련이 있다. 금을 제외한 키르기스 공화국의 수출상품의 주요 시장은 러시아와 카자흐스탄으로서 주된 상품은 의류, 전기 장비 및 각종 기계를 포함하고 있다.

독립 첫 9년 동안 키르기스 공화국의 수입과 수출량은 거의 같았다. 그러나 2000년 이후 수입량은 지금까지 크게 증가하여 15억 달러의 무역 적자를 초래하게 되었다. 이와 같은 이유는 자동차, 휴대폰 및 신발 수입의 증가, 천연가스와 석유의 가격이 상승했기 때문이다.

8) EU의 GSP + 방식은 지속 가능한 발전과 좋은 지배 구조의 원칙을 준수하도록 약속한 국가에게 유리한 관세 정책수단을 제공한다. GSP+ 제도에 참여하면 섬유, 농산물을 포함한 7,000여 종류의 제품에 대해 면세조치를 받을 수 있다.

2000-2010 기간 동안, 키르기스 공화국에서의 수출은 단지 29% 증가하였다. 동기간 수입은 2.5 배 증가했다. 키르기스 공화국은 거의 매년 GDP의 10%를 넘는 무역적자를 지속적으로 기록하고 있다, 무역수지 적자는 이주노동자의 송금과 비공식적 재수출에 의하여 보전되고 있다. 대외 무역의 자유화는 수입증가의 주된 이유였으며 수입규모는 GDP의 40-50% 수준으로 크게 증가하였다.

키르기스 공화국의 수입은 기계 및 장비 및 에너지 제품뿐만 아니라 다양한 소비재들로 구성되어 있다. 하지만 소비재 수입의 일부만 키르기스 공화국의 공식 통계에 반영되고 있다는 점도 지적하고자 한다. 러시아, 중국, 카자흐스탄 제품은 키르기스 공화국 시장에서 높은 점유율을 기록하고 있다. 이러한 지리적 방향성은 러시아와 중국으로부터 수입이 증가한 것과 관련이 있으며 다른 한편으로는 우즈베키스탄으로부터 에너지 수입이 감소한 것과도 관련된다.

소련 붕괴 이후 대외무역 자유화는 키르기스스탄의 무역구조가 악화된 것의 원인이 되고 있다. 독립은 했지만 새로운 투자가 없는 상태에서 키르기스스탄 산업기반은 무너졌으며 변화를 받아들여야 했다. WTO 가입 이후에도 산업 생산은 회복하지 못하였다. 키르기스스탄은 제품 포장기, 산업용 모터, 수중 펌프, 케이블 및 전선, 배터리, 세탁기, 농업 기계용 부속품, 반결정 및 단결정 실리콘 및 광범위한 영역의 제품생산 능력이 부족하게 되었다. 언급한 제품들은 가운데 일부는 20~25년 전 키르기스스탄에서 생산된 제품들이다. 키르기스스탄은 농업기반의 약한 산업 기반을 갖춘 국가가 되었다.

현재 키르기스 공화국의 산업 경쟁력은 매우 낮은 수준이다. 유일한 예외는 의류, 유제품, 농업 등 일부 산업이다. 관세 동맹 가입은 키르기스 공화국의 산업 경쟁력의 변화에 큰 영향을 미칠 수 있는 많은 문제를 내포하고 있다. 공부정의 효과가 모두 있을 수 있다. 부정적인 것은 키르기스 공화국의 봉제 산업이 경쟁력을 상실해가고 있다는 것이다. 키르기스 공화국은 관세 동맹 가입 이후 중국으로부터의 수입 되는 제품의 관세를 인상해야 한다. 이는 키르기스 공화국 제품이 관세동맹 시장에서 경쟁할 의류제품의 원가 상승을 의미한다. 의류 제품은 《메이드 인 키르기스 공화국》의 대표적인 상품으로서 관세동맹 국가에서 인기가 있어 관세동맹 지역으로 수출되는 중요한 상품이다. 이는 관세동맹 가입의 긍정적인 요소이다. 이미 러시아는 WTO에 가입했으며 카자흐스탄도 참여를 준비하고 있다. 이는 향후 관세동맹의 관세가 감소하는 것을 의미한다. 현재 키르기스 공화국의 관세는 5%이다. 관세동맹의 수입 관세는 이보다 높다. WTO 체제에서 관세동맹의 관세수준은 5~7%까지 낮추어야 할 것이다. 관세동맹이 이 수준까지 관세를 낮추면 키르기스 공화국이 수입하는 제품의 가격이 크게 오르지 않을 것이다. 관세동맹은 관세를 줄이는 계획을 규정하여야 하고 이에 대한 노력이 있을 경우 부정적인 효과는 줄어들 것이다.

(2) EEU 출범 이후 정책적 방향: 산업정책의 방향

러시아 과학원의 연구에 의하면, 관세 동맹과 EEU 설립의 거시 경제 효과는 향후 5년간 GDP 성장률이 5%이고, 그 이후 10년간 15%에 달할 것으로 예상하고 있다.⁹⁾ 이러한 예상은 경제통합에 대한 통상적 기대를 반영한다. 키르기스 공화국이 EEU에 가입할 경우 1억7천만명의 거대한 시장의 한 부분으로 통합되고 회원국간 자유로운 이동이 가능해 짐으로써 규모의 경제에 의한 효율성 제고를 기대하는 것이다. 특히, 키르기스 공화국 재산업화와 수출을 통한 성장을 이룩함으로써 국가 경제와 주민들의 생활수준을 향상시키고자 하고 있다. 그러나 이러한

9) 엄구회 외 2014/15 경제발전경험 공유사업: 키르기스 공화국 국문 최종보고서

기대가 현실화하기 위한 가장 첫 걸음은 키르기스 공화국의 경제정책에 대한 관점의 재수립이 가장 급선무인 것으로 보인다. WTO가입과 EEU 멤버십은 앞에서 지적한 바와 같이 경제정책의 한 축인 대외경제정책에 속하는 것이며, 이에 상응하는 대내 경제정책에 대한 방향의 수립이 동시에 이루어져야 한다. 대외정책이 자동적으로 공동체의 경제적 목표를 자동적으로 보장하지 않는다는 인식이 가장 시급한 과제인 이유이다.

키르기스 공화국이 향후 일정한 성과를 이루기 위해서는 결국 산업화에 초점을 맞추어 나가야 할 것으로 보인다. 이러한 정책적 과제가 매우 어려운 일임은 세계경제의 많은 개발도상국의 사례에서도 알 수 있다. 그러나 분명한 것은 산업정책과 산업화가 한 경제의 순조로운 성장을 자동적으로 보장하는 것은 아니지만, 경제적 성과를 거둔 국가들은 예외 없이 산업화의 성공에 기반을 두고 있다. 즉, 산업화는 장기적인 관점에서 볼 때 지속적인 경제성장과 경제발전의 충분조건은 아니지만 최소한 필요조건으로 작용하고 있다.

EEU의 효과를 논의하기 이전에 현재의 키르기스 경제에 대한 평가는 산업화의 관점에서 분명한 시장의 실패를 경험하고 있다. 특히, 키르기스 공화국이 추진한 거의 ‘급진적으로’ 자유주의적인 정책이 산업화에 기여했다는 증거는 거의 없다.¹⁰⁾ 궁극적으로, 산업 기반과 공급 능력의 구축없이 지속적인 수출을 기대하는 것은 불가능한 일이다. 개발도상국의 자유주의 개혁은 국내 시장과 수출을 위한 생산능력을 전제로 추진되어야 하고 이를 위해서는 적절한 산업 정책이 필요함을 보여준다. 물론 CIS국가들이 체제전환 과정에서 어려운 거시경제적 상황에 처하였고 그래서 키르기스 공화국의 경제적 어려움 일부를 이로서 설명할 수는 있다. 그러나 그것만으로는 자유주의 경제 정책에 신념만으로 키르기스 공화국이 기대하는 경제적 성과를 실현할 수는 없다. 키르기스 공화국이 부존자원이 없다는 점에서 적절한 산업 정책을 수반되어야 한다. 외국인 직접 투자 (FDI)를 유치하는 것은 산업정책에서 중요한 과제이지만, 제도적 개혁이 자동적으로 부족한 국내투자를 보충해 주기를 기대하는 것은 지나치게 수동적인 정책적 태도가 아닐 수 없다.

① 산업정책을 위한 개발계획의 수립

개발도상국에 있어서 경제 또는 산업개발계획의 필요성은 현재 ‘시장의 실패’가 존재하고 있는 경제상태를 어떻게 ‘교정’해 나갈 것인가에 대한 방법론에 따라 정해진다. 극단적으로 자유주의적 경제정책을 기본으로 하지 않는 한 경제개발계획의 수립과 집행은 매우 일반적인 현상이다. 오히려 키르기스 공화국과 같이 체제전환과 거의 동시에 매우 대외개방적 경제체제를 채택하는 것은 이례적인 사례라 하지 않을 수 없다.¹¹⁾ 이러한 점에서 볼 때, 최근 키르기스 정부가 경제개발계획의 수립과정에 돌입한 것은 오히려 자연스러운 선택으로 사료된다.

‘키르기스 공화국 지속 가능한 발전을 위한 국가 위원회’는 <키르기스 공화국 지속 가능한 발전 전략(2013-2017)>을 발표하였다. 발전전략은 키르기스스탄 사회 경제 발전을 위한 중기 계획을 포함하고 있을 뿐 아니라 분야별 발전 계획도 포함하고 있다. 분야는 농업, 제조업, 관광, 에너지, 교통, 통신 등이다. 이에 따르면 농업·제조업 부문을 육성하기 위한 전략은 실시 가능하지만 효과적인 목표를 규정하고 이를 달성하기 위한 전략적 필수 요소 들이 많이 부족하다. 목표도 구체적이지 않고 개선의 방향을 나타내는 설명들도 더 필요하다. 둘째, 목표와 관련된

10) 섬유 분야의 중계무역 활성화에 기여한 것은 사실이지만 이러한 경제활동이 산업자본화로 이어져 제조업 기반이 구축되었다고 볼 수 없기 때문이다.

11) 유사한 정책적 경험을 보이는 국가는 몽골이라고 할 수 있다.

시간설정이 없다. 다시 말해, 목적을 달성하는 기한이 설정되어 있지 않다. 셋째, 목표와 정책수단 사이에 논리적인 일관성이 없다. 제안된 정책수단이 타당하다고 판단될 지라도 목적을 달성할 수 있을지는 분명하지 않다.

EEU 가입을 계기로 현재 진행되고 있는 경제개발계획의 상세한 내용은 아직 구할 수 가 없다.¹²⁾ 그러나 한국의 경험에 비추어 볼 때, 본 계획의 목표를 어디에 두고 있든지 간에 다음과 같은 요소가 반드시 고려될 필요가 있다. 첫째, 한국의 산업육성 경험을 고려하면 발전 전략의 대부분은 명확하게 정의되어야 하며 목표달성의 시기도 명확하게 정해져야 한다. 정책 목표와 정책 수단 역시 구체적이어야 한다. 한국의 경제개발 초기 5개년 계획은 규칙적으로 검토되었고, 국내외 경제환경변화를 반영하여 수정되었다. 또한 경제기획원에 의하여 매년 구체적인 목표치로 제시되었다. 이러한 수출목표를 달성하기 위하여 상공부는 구체적인 실천계획의 항목들을 제시하였다. 다시 말하면, 대외경제정책에 의하여 규정된 정책적 환경하에서, 국내 경제적 세부 목표의 분명한 설정과 목표 그 자체에 대한 '이행목표 및 수단'에 대한 이해와 현실적 설정이 포함되어야 한다. 둘째, 경제개발계획의 이행에 필요한 제도적 뒷받침이 필요하다. 즉, 산업정책의 주요 골격, 산업 정책의 수립에 보다 책임감을 가질 수 있는 정부부처간 협업체의 구성, 필요한 조직을 창설하는 데 필요한 제도적 기반을 제공하는 법적 조치의 도입 등을 포함한다.

② 산업정책을 위한 정책적 자원의 확보 및 전략산업으로의 전달

모든 공공정책과 마찬가지로 산업정책은 이의 수행에 있어서 정책적 자원을 필요로 한다. 산업정책은 전략 산업분야에 대한 고정자산의 형성(즉, 자본축적), 인력양성 그리고 정책의 운영을 위한 정책적 자원 등 다양한 물적 인적 자원을 소요한다. 개발도상국은 그 정의상 소득의 낮은 국가이므로 이러한 재원에 투입될 수 있는 저축이 부족하다는 점에서 경제개발을 위한 각종 정책의 시행 그 자체가 어렵다는 것이 근본적인 문제이다. 또한 산업과 시장의 미비에 따라 FDI의 유인이 부족하며 이는 제도적 개선만으로 해결할 수 없다. 자본시장의 비효율성은 개도국의 보편적인 문제이며 개도국이 전략적으로 육성하고자 하는 산업 생산으로 필요한 자금을 공급하는 것을 어렵게 한다. 자본시장의 실패는 개도국의 대부분 금융기관이 일반적으로 낮은 수준의 경제활동 상황에서 운영되고 있기 때문이다. 이와 같은 금융기관들의 소극적인 활동 때문에 산업 부문은 생산적인 투자에 필요한 재원을 확보하지 못하고 경제발전을 저해한다. 따라서 산업정책의 이행을 위해서는 이러한 자원의 확보와 전략산업 부문으로의 효과적 이행을 위한 정부의 역할이 가장 중요한 출발점이다. 다시 말하면, 산업정책의 이행과정에서 정부는 일종의 준자본시장(pseud-capital market)의 역할을 담당할 필요가 있다.

현재, 키르기스 공화국은 EEU 가입과 함께 이에 필요한 국가 역량 강화의 목적으로 10억 달러의 자본을 키르기스 공화국-러시아 개발기금으로 확보하였다. 개발 기금의 자본이 수출 지향적 산업화를 위한 투자 프로젝트에 지출될 계획으로 알려져 있다.¹³⁾ 키르기스 공화국의 경제규모를 감안할 때, 이러한 규모의 자금은 산업정책의 이행에 있어서 매우 중요한 자금규모가 아닐 수 없다. 또한 장기적으로 효율적인 자본 시장을 구축하려는 개도국 정부들은 시장의 변동성이 야기하는 많은 비용을 지불해야 할지도 모른다. 초기에는 정부 주도하에 인적, 제도적, 물적 자원을 조직하여 비효율적 자본시장을 보완하는 한편, 장기적으로 은행 및 자본시장의 개선을 추

12) 적어도 2015년 6월 현재 작업이 진행되고 있음은 확인한 바 있다.

13) 이는 키르기스 공화국 경제부 공무원간의 면담에 따른 내용이며, 현재 개발계획과 자금집행 계획이 발표되지 않은 상황에서 여전히 미지수라고 보는 것이 타당하다.

구해야 한다.

이와 관련하여, 키르기스 정부가 이행할 수 있는 이니셔티브는 대체로 다음과 같이 제안될 수 있다.

첫째, 전략 부문에 있어서의 공공기업 설립을 검토한다. 키르기스 경제내에 실질적으로 의미 있는 산업 활동이 부재한 상황이므로 공공기업의 설립을 통하여 국내의 가용자원을 집적하고 전략산업 부문에의 투자를 촉진할 필요가 있다. 둘째, 자원의 조성 과 전략부문의 투 자를 촉진할 수 있는 공공 금융기관의 설립을 검토한다. 예를 들어, 과거 한국의 산업은행 역할을 담당할 키르기스 개발 은행과 해외진출을 지원하기 위한 키르기스 수출입 은행 등 개발 금융 기관의 설립이 필요하다. 개발은행은 가용자원의 전략부문의 전달(channeling)을 효과적으로 담당하고, 수출입 은행은 수출 금융 등의 기능을 통하여 수출시장의 확보를 지원하기 위한 것이다.

③ 전략산업의 육성 및 관리

산업정책의 가장 큰 난점과 위험요소는 전략산업의 선택에 있다. 개발도상국에서 산업정책이 충분조건이 아니라 필요조건인 것은 정책이행의 역량도 중요하지만 전략산업의 선택 그 자체의 타당성을 항상 보장 받을 수 없다는 사실에 기인한다. 산업정책은 공공과 민간의 자원을 투자하여 특정 산업을 육성하는 것이므로 단기적으로 공급역량의 확대 그 자체는 어렵지 않을 수 있다. 그러나 확대된 공급이 지속성을 갖추기 위해서는 국내외적 수요가 담보되어야 한다. 이러한 점에서 키르기스 공화국의 EEU 가입은 보다 넓은 시장기회라는 긍정적 측면도 있지만 국내시장에 대한 국내 산업의 시장수요 확보에 위험요소로 작용하기도 한다. 이하에서는 미약하나마 생산역량을 갖추고 있는 섬유산업과 농업분야를 중심으로 정책적 과제를 검토하기로 한다.

가) 섬유 산업

섬유 산업은 1989년까지 키르기스 공화국의 중요한 제조업이었다. 섬유산업은 면화, 양모 등 원자재의 공급을 기반으로 개발되다. WTO 가입과 급속한 민영화 를 포함한 키르기스스탄 경제의 자유화 개혁은 러시아의 수요감소와 더불어 섬유 산업의 급격한 몰락을 야기하였다. 키르기스스탄의 섬유 산업은 준비안된 상태에서 글로벌 기업과의 경쟁에 노출되었다. 유럽 프로필 2011의 보고서에 따르면 섬유산업은 소련 붕괴 후 5년동안 섬유산업의 일자리 90%가 사라졌다고 한다. 키르기스 공화국 정부는 1990년대 중반부터 자유주의 정책을 지지하는 가운데 섬유업계는 구식 장비와 기술, 낮은 노동 생산성 등으로 경쟁력이 없는 상태에서 어려움에 놓여 있다. 이와 같은 상황을 타계하고, 섬유산업의 개발을 위해서는 다음과 같은 정책적 과제의 추진을 고려할 필요가 있다.

첫째, 생산력의 확보를 위하여 '섬유 산업 클러스터'를 조성하고 공공자원의 투입, 민간자원의 유입을 도모하여 생산력을 확보한다. 섬유산업 클러스터는 키르기스 공화국 섬유 산업에서 일어난 변화에 대응책으로 중요하다. 키르기스 공화국은 중국산 섬유원자재와 키르기스 공화국의 노동력을 결합하여 의류를 생산하여 해외로 재수출하는 기존의 사업방식을 바꾸어야 한다 (Mogilev R.). 섬유클러스터의 장점은 생산, 디자인, 마케팅에 필요한 안정적인 유틸리티, 물류, 창고, 시험 시설, 공동 R & D 센터 등의 다양한 인프라를 집적함으로써 생산능력과 효율성을 제고할 수 있다는 장점이 있다. 이와 함께, 섬유 산업 클러스터는 원료를 확보하는 기능을 수행

해야 한다. 현재 키르기스 공화국은 울과 면을 동시에 수입하고 수출한다. 이는 원료의 생산과 반제품 또는 완제품 사이의 가치사슬이 끊어진 것을 의미한다. 면이나 양모 생산은 수익이 나지 않는 생산 구조와 불확실성으로 빠르게 감소하고 있다. '클러스터'는 공공기업의 형태를 가지고 농업 부문에서 원면, 원사를 조달하여 섬유 생산을 위해 공급하는 원료의 중개자 역할을 수행하는 것이 바람직하다.

둘째, 인적자원개발과 산업이 연계되어야 한다. 키르기스 공화국이 EEU에 가입한 이후 지역 의류 노동자들의 상황을 개선하자는 제안이 있었다. 비슈케크와 추이 지역의 의류 테크노 폴리 스 프로젝트 건설은 러시아 개발 기금에 의하여 추진되고 있다. 이 프로젝트는 산업 부문에서의 인력수요에 의해 지원될 필요가 있다. "클러스터"는 인재의 수요와 공급을 촉진하는 역할을 할 수 있다.

셋째, 체계적인 수출 촉진은 섬유 산업의 '수출 문화'를 만드는 데 필요하다. "키르기스 공화국 무역 진흥청"의 공적 기관의 설립은 다음과 같은 기능을 수행해야 한다. 우선 수출 시장 개척을 선도하기 위하여 정부의 신뢰성과 수입 및 수출의 위험을 공유하기 위해 러시아와 카자흐스탄에 구매 사무소를 설치할 필요가 있다. 이와 함께, 국제업무의 경험이 일천한 생산기업에 대하여 비즈니스 계약과 분쟁의 해결 등을 지원, 시장 정보를 제공하는 것으로, 생산, 마케팅 관련 비용을 절감하여 수출활동을 촉진할 수 있다.

넷째, 개발 원조의 이용은 '무역을 위한 원조' 방향으로 추진되어야 한다. 원조의 개발 효과를 높이기 위해 국제 원조는 수원국의 수출 역량을 강화하기 위해 무역을 위한 원조를 강조하고 있다. 공여국과 협력하여 기술 표준 (KABC 적합성 평가를 위한 키르기스스탄 인증위원회)에 대한 공공 기관의 설립과 능력을 개발하여 수출 절차를 간소화 하고 관세 동맹에서 수출 경쟁력을 높이는 것이다. 이는 WTO와 EU 모두에서 요구되는 기술적 적합성을 충족하여 섬유 제품의 수출을 촉진하는 데 도움이 된다. 또한 키르기스 공화국은 상호 인증시스템 (SRR)를 확립하기 위해 관세동맹 구성원 간의 국제 협력을 시작해야 한다. SRR의 목적은 관세동맹 역내 무역 증진을 위해 회원국 간 공통 표준 및 절차를 수립하는 것이다. 또한 역내 생산을 위한 기술 규정과 품질에 대한 경험과 모범 사례를 공유하여야 한다.

(나) 농업과 식품 가공업

농업은 키르기스 공화국 경제의 일자리를 가장 많이 제공하고 있다. 특히 시골지역의 인구 대부분이 농업에 종사하고 있다. 고용에서 농업이 차지하는 비중은 32.2%이다 2011년 GDP에서 차지하는 농업의 비중은 18%였다. 지난 5년간 농업 분야의 비중은 꾸준히 감소하고 있다. 축산은 소, 양고기, 양모 생산 및 유제품에 집중하고 있다. 농민들은 담배, 면화, 곡물, 콩, 야채를 재배하고 있다. 키르기스 공화국은 기본적으로는 농작물을 국내 소비용으로 사용하고 있다. 남은 농산물은 카자흐스탄과 러시아 식품시장으로 수출한다. 현재 농업 부가가치 성장률은 전국 평균보다 낮다. 2001-2011년 사이에 농업의 연평균 성장률은 2.2%였는데 GDP 평균 성장률 4.3% 보다 낮았다. 농업의 평균 임금은 전국 평균의 불과 51.4%로서 최저수준이다.

1990년대에 시작된 농지 개혁의 결과로 농업 생산, 토지, 농기구, 가축 등 많은 부분이 민영화되었다. 그러나 개혁의 성과는 기대에 훨씬 못 미쳤다. 그 이유는 준비가 불충분하였기 때문이다. 정부의 비효율적인 농업정책은 농업부문을 영세하게 만들었고 농산물 생산구조는 효율성과는 동떨어지게 되었다. 2011년 기준으로 전체 경작지의 78.4%는 개인이 소유하고 11.6%는 국가가 소유하고 있다. 현재 농산물의 90% 이상은 민간 부문에서 생산하고 있다.

키르기스스탄은 토양의 비옥도를 회복하기 위한 노력을 충분히 하지 못했다. 이는 비료의 자체 생산이 부족하기 때문이다. 비료의 사용량은 매년 감소하고 있다. 농수로 지원 및 종자 번식의 부흥과 발전을 위한 정부의 노력에도 불구하고 농업 생산이 필요한 상황은 개선되지 않았다. 기술적 여건이 되지 않아 전체 물공급의 40%가 손실되어 충분한 물이 공급되어야 하는 농산물의 생산은 위축되었다. 농업 기계 및 설비는 대부분이 폐기되었다. 그 결과 키르기스스탄은 생활에 필요한 기본적인 식품을 수입에 전적으로 의존하고 있다.

낙농 제품은 국내 및 수출 시장을 위한 중요한 가공 식품이다. 키르기스스탄에서 생산된 유제품은 다양하다. 낙농업은 농산품 가운데 수출경쟁력을 가진 분야이다. 2012년 유제품 시장은 120 억 SOM (2억5천6백7십만불)을 기록했다. 유제품의 대표적인 비저온 살균 우유의 생산량은 406,000 톤이다. 최근 유제품 생산업체 수가 감소하고 있는데 이는 낙농업의 통합을 의미한다. 일부 대기업은 낙농 생산의 큰 점유율을 차지하고 있다. OJSC 비슈케크 Sut는 러시아 기반 낙농 생산자 빔빌담의 자회사로서 키르기스 EletSut, Shin 라인, SutBulat 등과 같이 키르기스 공화국 낙농 생산의 약 70%를 차지하고 있다. 비슈케크 Sut와 빔빌담은 2008년에 계약을 체결하고 대규모 투자를 유치하였다. 러시아 기업의 진출은 낙농업 시장 구조의 큰 변화를 주었다. 건강 기능 유제품 시장으로 러시아와 카자흐스탄의 기업들이 진출하면서 새로운 기술이 도입되고 유제품 시장은 긴밀하게 통합되고 있다.

첫째, 소규모 농업 생산을 위한 충분한 수요를 만든다. 이를 위하여 섬유 산업 클러스터와 소규모 농업 사이의 링크를 확립한다. 원료 공급 및 섬유 생산의 수요 사이의 심각한 불일치가 존재하는 것처럼, 공공기업은 소규모 농가를 정리해야 한다. 섬유 산업 클러스터를 설치하고 관리하는 방식은 앞에서 제안하였다. 면화, 양모를 생산하여 섬유 제조를 위해 사용되도록 조달되어야 한다.

둘째, 정부와 국제기구에서 충분한 지원을 받아 면이나 양모를 생산하는 소규모 농민의 협동조합의 네트워크를 만든다. 이는 섬유 산업 클러스터의 섬유 생산 원료의 안정적인 공급을 확보하기 위해 필요하다. 공공 기관은 농민을 조직하고 생산 및 판매의 계약 네트워크를 통해 수익 및 기타 관리 활동을 수행한다.

셋째, 농업 부문의 공공 인프라 투자 및 시설의 증가를 도모해야 한다. 나쁜 토양, 관개 시설, 폐기된 농업장비 등은 농업 생산 효율의 향상에 부정적인 영향을 준다. 따라서 이러한 문제를 해결하기 위한 공적 자금을 확보해야 한다. 공공 개발 은행이 설립되면(설립되지 않을 경우 정부가) 토지의 비옥도와 자본 설비의 문제를 해결하기 위해 집중적으로 투자해야 한다. 이는 정부 재정지출 및 특별 투자 펀드 (키르기스 공화국 국내 투자 펀드) 가운데 하나를 동원하여 추진하는 것을 전제로 한다. 또한 정부가 직접 하거나 원조 자원을 확보하기 위해 국제 원조 기관과 협력해서 추진할 수도 있다.

넷째, 가공 식품의 수출 경쟁력을 강화해야 한다. 키르기스스탄 유제품 등 가공 식품의 실질적인 수출 성장 가능성은 크다. 관세 동맹의 기술 기준을 충족하기 위해 제안된 KABC는 관세 동맹의 표준을 충족하기 위해 수출 가공 식품의 품질 기준을 확보하기 위한 기술 지원을 한다.

한국-키르기스 공화국 경제협력 현황과 과제¹⁾

이상준(국민대학교)

I. 서론

2015년 키르기스 공화국은 유라시아 경제연합(EEU)에 가입하였고 따라서 최근의 가장 중요한 경제적 이슈는 경제통합에 참여하면서 키르기스 경제가 러시아, 카자흐스탄과 같은 거대 국가의 경제에 의하여 잠식되지 않고 기업경쟁력을 향상시키고 경제발전을 이룩하는 것이다. EU의 경험을 비추어볼 때 경제통합에 참여한 작은 규모의 국가는 그리스와 같은 어려움에 처할 가능성도 있고 슬로바키아, 슬로베니아처럼 경제발전을 이룩할 수도 있다. 경제통합에 참여하는 것이 위기를 초래할 수 있지만 기회도 만들어 줄 수 있다는 점에서 키르기스 공화국의 유라시아 경제연합 참여는 국가발전의 중대기로 할 수 있다.

키르기스 공화국은 유라시아 경제연합 가입으로 발생 가능한 문제를 최소화하면서 경제통합 참여로 얻을 수 있는 잇점은 최대화하려고 목적을 위해 역외국가와 협력을 추진할 것이다. 한국도 예외는 아니다. 2014년 시작된 한국과 키르기스 공화국 간 KSP 사업 역시 이러한 목적을 달성하기 위한 측면에서 시작되었다.

한국의 입장에서는 러시아가 주도하는 유라시아 경제연합이 출범하게 됨에 따라 유라시아 경제연합과 협력관계를 설정하는 것이 중요한 이슈가 되고 있다. 한국이 추진하고 있는 유라시아 이니셔티브와 유라시아 경제연합은 상호협력 할 수 있는 가능성이 많다. 뿐만 아니라 중국이 추구하는 일대일로 정책 역시 한국의 유라시아 대륙정책과 접목되어 상생적 협력을 가능하게 할 것으로 기대하고 있다.

키르기스 공화국은 중국의 일대일로 정책에서 일대로 가장 먼저 만나는 국가이다. 또한 중국과 중앙아시아 국가들 간 중계무역의 중심지였다는 점에서 유라시아 경제연합과 중국의 일대일로 정책이 겹치는 국가이다.

키르기스 공화국은 내륙국가로서 대외무역에서 있어 많은 단점을 가지고 있었다. 그러나 이러한 상황변화로 인해 거대 경제권이 접경을 이루는 뉴-프론티어로 국가로 거듭날 잠재력을 가지게 되었다. 키르기스 공화국은 중러간 관계가 개선되는 상황을 적극 활용하여 내륙국가라는 약점을 극복하고 거대 세력간 징검다리가 되는 국가로 발전할 기회를 포착하였다고 할 것이다. 덕분에 한국의 입장에서 키르기스 공화국과 더욱 적극적으로 협력할 필요성을 커지고 있다는 할

1) 본 연구는 초고로서 참고문헌이 제대로 표기 되어 있지 않음을 밝힌다. 또한 KSP 사업을 통해 같이 작업하신 한홍렬 교수님께 감사드린다.

것이다.

II. 키르기스 경제의 주요 이슈

1. 유라시아 경제연합 가입

키르기스 공화국은 국토의 98%가 산악지형이고 주요 경제중심지로부터 멀리 떨어져 있어 인프라 개발과 산업기반을 마련하는데 어려움을 가지고 있다. 키르기스 공화국에서 가장 발달한 지역은 카자흐스탄과 국경을 맞대고 있는 수도 비슈케크와 추이 지역이라는 것은 키르기스 경제 발전이 대외경제 개방과 연관되어 있음을 유추하게 한다.

실제 독립 이후 키르기스 공화국은 개방정책을 추구하였고 구소련국가 가운데 WTO를 가장 먼저 가입하였다. 또한 유라시아 경제 연합(EEU)에 가입하는 등 지역 경제통합에도 적극 참여하고 있다. 하지만 한홍렬 외(2015)에서 지적한 것처럼 키르기스 공화국이 추진하고 있는 자유주의 개방·개혁 정책만으로 경제발전이 보장되는 것은 아니다. 경제발전이 성공한 후발 국가들의 역사적 경험은 개별 국가가 처한 경제적 환경에 맞는 경제정책 수립과 이러한 정책목표를 효과적으로 실현할 수 있도록 물적, 인적, 제도적 기반이 마련되어야 함을 보여주고 있다.

개혁개방을 가장 열심히 추진한 키르기스 공화국이 이러한 목적을 달성하지 못했다는 사실은 현재의 방식에 변화를 줄 필요가 있다는 것을 의미한다. 즉 현재와 같은 상황이 변하지 않은 상태에서 유라시아 경제연합이 제도화되고 심화되면 키르기스 경제에 긍정적인 영향보다는 부정적인 영향이 더 많아질 수 있다는 점을 주목할 필요가 있다.

물론 신생독립국으로서 국가발전에 필요한 천연자원과 인적자본이 부족한 초기조건을 무시할 수는 없었다. 이러한 상황을 타파하기 위해 자유주의 개혁개방 정책을 선택하였지만 이를 뒷받침할 수 있는 전략적 선택과 정책적 치밀함이 없었던 것은 못내 아쉬운 부분이다. 중앙아시아 뿐 아니라 CIS 전체에서 가장 민주주의 국가라는 점에서는 자랑스러울 수는 있지만 두 차례의 색깔혁명, 지역 및 민족 간 갈등 등으로 시장경제의 법제도적 기반이 제대로 마련되지 못하였고 이로 인해 산업 인프라는 쇠퇴하였고 산업생산 투자는 줄어들었다.

2. 산업 경쟁력 확보 및 수출 촉진

대외무역 개방과 관련하여 가장 중요한 것은 키르기스 산업과 기업의 공급능력을 확대하고 이렇게 증가된 생산물량이 역내 및 역외로 수출될 수 있도록 지원되어야 한다는 것이다. 최근까지의 키르기스 공화국의 상위 10대 수출 품목의 점유율은 자원부국 러시아, 카자흐스탄과 매우 비슷한 실정이다(표 1 참조). 키르기스 공화국의 생산하는 상품의 수는 유라시아 경제연합 가운데 가장 적으면서 주도적인 산업이 없는 것으로 나타나고 있다(표 2 참조). 현재 키르기스 공화국 산업 경쟁력은 의류, 유제품, 농업을 제외하고는 매우 낮은 수준이다.

[표 1] EEU 국가 수출 다각화
(전체 제조업 수출에서 상위 10개 품목의 비중)

구분	2000	2005	2010
키르기스 공화국	79.61	61.04	73.95
러시아	61.97	67.29	73.47
카자흐스탄	77.68	80.35	83.17
벨라루스	23.59	37.11	32.14
아르메니아	67.29	84.89	71.78

자료: National Statistical Committee of the Kyrgyz Republic

[표 2] 키르기스 공화국의 다각화지수, 허핀달-허쉬만(HH) 지수

	2011년 HH 지수	생산제품 수
키르기스 공화국	0.04	918
러시아	0.19	4,312
카자흐스탄	0.33	1,726
벨라루스	0.16	2,689
아르메니아	0.08	1,287

자료: UNSD

따라서 산업경쟁력을 제고하는 과정에서 WTO와 유라시아 경제연합이 강제하는 규범과 규칙의 범위안에서 필요하면 인위적인 가격 왜곡(세금감면, 토지제공, 수출용 기자재 구입 등)을 통해 생산능력과 경쟁력을 동시에 높이는 노력이 필요할 것이다.

최근까지 개방정책과 경제통합정책은 키르기스의 비교우위를 효과적으로 사용할 수 없게 하였고 키르기스 생산 기업이 외국자본, 기술로 쉽게 접근할 방법도 제공하지 못했다. 그렇기에 유라시아 경제연합의 참여가 키르기스 공화국의 비교우위를 제고할 수 있도록 정책적인 뒷받침이 되어야 한다. 특히 유라시아 경제연합이 제도화되고 있는 상황이라는 것을 감안하여 제도화 과정에서 키르기스의 산업경쟁력을 증진시킬 수 있는 방안이 포함될 수 있도록 외교적 자원을 총동원할 필요가 있다.

3. 자본의 집적과 외국자본 유치

자본이 부족한 개도국이 국가발전에 관련된 전략과 정책을 수립하고 이를 실현하기 위해서는

자본을 집적하는 것이 필요하다. 규모의 경제를 감안한다면 일정한 규모의 이상 자본 투입이 집중적으로 추진될 필요가 있다. 이런 측면에서 국가가 가진 자본의 집적 기능을 강화하는 것이 필요하다.

시장에 충분한 자본이 투입되지 않은 개도국에서 국가는 산업정책과 수출촉진정책을 위해 자본을 투입할 수 있는 행위자가 될 수 있다. 따라서 국가가 세금을 통한 징세 능력을 향상시키는 것이 중요하다. 세수가 없다면 국가의 정책 집행능력은 급격하게 떨어지기 때문이다. 윤성욱 외(2015)는 키르기스 공화국의 지하 경제의 규모가 GDP의 49%에 달하고 있다고 분석하면서 당장 세금을 무조건 늘리는 방향보다는 점진적으로 세수를 늘리는 방안을 제시하고 있다.

그래서 당장은 세금을 늘려서 경제정책에 자금을 집행하는 것보다는 현재의 정부지출에서 경제정책에 투입되는 비율을 조정할 필요가 있다. 2013년 정부재정을 살펴보면 키르기스 정부는 경제 정책에 대한 지출이 매우 적음을 알 수 있다. 상대적인 의미에서 경제 정책과 관련된 정부지출을 늘릴 필요성이 있다는 점을 정부재정의 상대적 배분 비율을 통해 쉽게 확인할 수 있다. 이는 산업화시기 한국정부가 재정지출에서 경제정책에 투입을 늘려 국가가 시장에서 부족한 자본을 메꾸어 주어 상대적으로 경제활동의 위험도는 낮추고 자본의 집적 효과를 증진시키는 역할을 수행한 것과는 대조된다(표 3 참조).

[표 3] 정부지출의 기능적인 분류 (2013)

(단위: %)

분류	%, GDP	정부예산 비중	지방정부 예산비중
일반적인 공공 서비스	0.7	22.0	12.0
국방, 치안	0.0	0.0	0.0
국민 경제	0.1	9.0	2.0
환경 보호	0.0	0.0	0.0
주택 서비스	0.7	68.0	12.0
건강	0.4	13.0	8.0
스포츠, 문화, 언론	0.2	25.0	3.0
교육	3.2	52.0	58.0
사회정책	0.2	3.0	3.0
총계	5.5	22.0	100.0

자료: 한홍렬 외(2015).

국가는 재정을 통해 자본의 집적화를 추진할 수 있지만 금융시장을 통해 자본의 집적화를 촉진시킬 수 있다. 공동의 금융 시장을 만들어지면 EEU의 투자 협력에 참여할 수 있지만 이렇게 조성된 자본은 기업과 가계의 자본비용을 감소시켜 총 자본 축적을 늘릴 수는 있지만 국가가 원하는 산업육성이나 경제발전에 단기적으로는 기여하기 어렵다. 즉 자본이 단기적으로 집중되어 투입될 수 있는 방안이 마련되어야 할 것이다.

그런 측면에서 개발은행과 수출신용기관의 설립은 적은 자본을 보다 산업육성과 무역증진을 위하여 사용할 수 있을 것이다. 인프라 개발에 외국인 자본을 유치하는 경우에도 이러한 개발금융 자금은 대응자금으로 유용하게 기능할 수 있을 것이다.

한편 키르기스 공화국의 경제에서 이주노동자들이 보내오는 송금액의 비중이 GDP의 30%에 달하고 있다. 하지만 이주노동자들이 보내오는 자본이 집적되지 않고 소비적인 지출로 이어진다면 피땀 어린 이들의 노력이 국가 발전으로 연결되지 못하게 될 것이다. 이러한 자본이 집적되기 위해서는 국가가 공적개발금융을 육성할 필요가 있다.

특히 개발금융과 수출입신용기관의 역할이 중요한 이유 가운데 하나는 외국인 자본을 유치할 때 모두 가능한 것은 아니지만 적어도 키르기스 정부가 원하는 방향으로 유도할 수 있다는 것이다.

4. 산업인력 육성

산업 인력의 육성은 산업정책의 핵심이라고 할 수 있다. 현재 많은 키르기스 노동자들이 보다 높은 임금과 기회를 찾아 러시아와 카자흐스탄으로 떠나고 있다. 이주노동자들이 가지는 문제는 크게 두 가지이다.

첫째, 러시아와 카자흐스탄 등으로 떠나는 이주노동자들은 그들이 가지는 자격과 상관없이 산업분야 혹은 서비스분야에서 주변노동자로 자리매김하고 노동하다가 귀환할 가능성이 높다는 것이다. 그렇게 된다면 이들이 체득한 노동기술은 키르기스 공화국으로 귀환하였을 때 국가발전에 도움이 되지 않을 가능성이 높다는 것이다.

둘째, 이주 노동자들 가운데 그들의 자격을 활용하여 직무를 수행하였다고 하더라도 귀환하였을 때 그들이 배운 생산기술을 활용할 산업체가 없다면 이 경우에도 이들의 생산기술은 폐기처분될 수밖에 없을 것이다. 물론 이들 가운데 일부는 이러한 이유로 키르기스 공화국으로 돌아오지 않게 될 수도 있다. 이러한 두뇌유출 역시 키르기스 경제에 도움이 되지 않는다.

물론 현재와 같은 경제적 상황에서 이주노동을 획기적으로 줄일 수 있는 방법은 키르기스 공화국에 좋은 일자리를 만드는 것이다. 그러나 단기간에 이를 달성하는 것이 쉽지 않다면 체계적인 산업인력을 육성할 필요가 있다.

산업정책을 본격적으로 추진하게 되면 다양한 산업인력이 필요하게 된다. 산업인력을 육성하는 것은 단순히 노동자들에게 직업훈련을 하는 것 이상의 의미를 가진다. 관련된 직업훈련 시스템을 구축하는 것은 교육 시스템을 보다 근본적으로 바꾸게 되고 이를 위해서는 학교, 교수, 교사, 학생 모두의 노력이 필요하게 되며 이러한 변화는 국민들의 기본적인 인식을 바꾸는 계기가 될 수 있다. 수동적인 산업인력 양성정책에서 벗어나 국가가 공인하는 기술자격제도를 도입하는 등 적극적인 노동시장 정책을 통하여 산업인력양성과 이러한 인력이 산업발전에 기여할 수 있도록 제도적인 지원이 병행되어야 할 것이다.

이렇게 산업인력 육성이 이루어지게 되면 실령 이들이 이주노동자가 되어도 관련 분야의 지식을 체계적으로 취득할 수 있게 되며 또한 이들이 귀환하였을 때 키르기스 정부의 노력에 따

라, 즉 산업다각화와 산업고도화가 어느 정도 진전이 되었다는 것을 전제할 경우, 당장 산업발전에 기여할 수 있는 정도가 커질 수 있을 것이다.

Ⅲ. 한·키르기스 협력 방안

정부역량 강화

글로벌 금융위기 이후 국가 개발 목표를 일관성 있게 추진하는 정부의 능력과 관료 역량, 정치적 영향력의 중요성은 더욱 커지고 있다. 그리고 국가의 정치 및 행정 기구, 산업계, 시민사회 등을 포괄하는 긴밀한 상호 연계가 더욱 중요해 지고 있다. 즉 국가 경제발전에서 정부는 컨트롤 타워 역할을 할 수 있어야 하며 정부가 컨트롤 타워 역할을 할 수 있도록 하는 것은 공무원 조직의 전문성과 이들이 만들어낸 정책이 비교적 일관성을 띠면서 추진될 경우에 가능하다. 개도국 경제발전에서 정부의 역할은 더욱 중요하다. 시장이 잘 발달되지 않는 과거 한국에서 정부는 가장 우수한 인력을 모을 수 있는 조직이었다. 관료사회의 우수성은 관료들의 전문성에서 나왔다. 관료들이 전문가로서 역할을 할 수 있도록 장기적인 고용을 보장하는 공무원 제도는 한국 경제발전에서 크게 기여하였다.

정권의 변동에 따라 대통령의 사람들인 장관의 자리가 바뀌는 것은 가능한 일지만 하위직 공무원까지 변동이 된다면 업무의 연속성과 전문성을 감안한다면 국가운영에 부정적인 영향을 끼칠 것이다. 물론 혁명과 같은 상황변화는 한국의 관료조직에도 큰 변화를 주었던 사건이었다. 그러나 이러한 상황이 반복적으로 발생한다면 관료사회의 전문성도 사라지고 정책의 일관성도 없어지게 될 것이다. 잦은 제도 변화는 경제활동에 참여하는 모든 행위자들이 의사결정을 연기하게 되는 이유가 될 수 있다.

따라서 정권의 변동에 따라 지나치게 큰 폭으로 공무원 조직이 바뀌지 않도록 해야 할 것이다. 또한 정부와 관련된 행정행위가 지나치게 임의적으로 이루어지지 않도록 제도화할 필요가 있다. 물론 어느 선까지 공식화하고 정하느냐는 정부조직 뿐 아니라 모든 조직이 당면하는 과제이다. 실제 경제성장을 어느 정도 이룩한 요즘 한국도 관료제도의 개혁에 관심을 가지고 있다. 하나의 정답이 없는 것이지만 키르기스 정부도 이러한 노력에 관심을 기울일 필요가 있다. 즉 키르기스 경제발전에서 적합한 정부행정 역량을 강화를 위한 관심과 노력을 기울일 필요가 있다. 공무원 채용 및 선발, 승진, 순환 보직 등에 대한 체계적인 규정과 그와 관련된 법안을 마련하는 것은 공무원 조직의 전문성 제고와 안정성을 제공할 수 있을 것이다.

이런 관점에서 2014년부터 시작된 공무원조직 개혁과 역량강화를 위한 한·키르기스 협력은 계속 추진되어야 한다. 또한 한국정부가 구축한 행정 시스템을 키르기스 경제발전 수준에 맞도록 적합하게 도입하는 것도 관심을 가질 필요가 있다. 한국 정부는 유라시아 주요국의 행정 역량 강화를 위한 전자정부 협력을 강화하고 있다. 전자정부는 행정활동에 ICT를 활용함으로써 정부의 업무처리가 효율적이고 생산적으로 개선되고, 정부의 고객인 국민에 대하여 질 높은 행정서비스를 제공하는 지식정보사회형 정부를 의미한다는 점에 범위가 매우 넓다고 할 것이다.

국가의 행정 역량을 강화하는데 있어 국가의 조세 및 관세 수입을 증진시키며 동시에 유라시아 경제연합의 가입효과를 최대화할 수 방안으로서 조세행정시스템, 관세행정 시스템을 구축하는 것은 의미가 있을 것이다. 마침 한국의 전자정부 협력도 개도국에 실질적인 도움이 될 수 있는 사업을 중점적으로 지원하고 있다는 점에서 동 분야의 협력은 가시적인 성과를 낼 수 있는

분야라고 할 것이다.

또한 공무원 조직의 분권화를 달성하기 위하여 내부결재 시스템을 구축한다면 행정부처의 상급자가 하급자에게 권한을 위임할 수도 있으며 체계적으로 모니터링하여 정책 추진의 일관성, 효율성, 지속성도 향상시킬 수 있을 것이다.

금융자본의 축적

산업정책은 자본, 인력, 경영, 생산기술, 정책의 전문성과 자원의 효율적인 배분을 지원하기 위해 시장제도 등 다양한 유형의 자원과 수단이 필요한데 그 가운데 가장 중요한 것은 자본 확충이다. 자본부족과 그나마 적은 자본의 비효율적인 배분은 개도국의 일반적인 문제이다. 그리고 정부가 전략적으로 육성하고자 하는 산업 생산으로 필요한 자금을 공급하는 것을 어렵게 한다.

한홍렬 외(2015)는 자본시장의 실패는 개도국의 대부분 금융기관이 일반적으로 낮은 수준의 경제활동 상황에서 운영되고 있기 때문에 발생하고 있다고 지적한다. 금융기관들의 소극적인 경제 활동 때문에 산업 부문은 생산적인 투자에 필요한 재원을 확보하지 못하고 있으니 그에 대한 적절한 정책적 수단을 정부가 제공해야 한다고 주장한다.

전략산업에 해당하고 국가가 필요한 외화를 벌어들이는 기업들에게 단기적으로 생산에 필요한 운영자금을 빌려주고 장기적으로 기술과 기계를 사들이는데 필요한 자본을 투자하도록 유도할 수 있는 것을 개도국 자본 시장은 실행할 역량이 부족하다. 키르기스 공화국도 예외는 아니라고 할 것이다.

산업육성 초기에는 이러한 투자와 생산에 주저하는 기업을 적극적으로 참여시키고 이들이 경제발전에 실질적으로 기여할 수 있도록 성장하도록 자본을 배분하는 것은 결국 시장이 아닌 국가에 의하여 이루어질 수밖에 없다. 외국기업들은 자신들의 이익을 최대한 빠르게 실현시키기 위하여 투자하고 있다는 점에서 반드시 개도국 경제발전 기여하는 것은 아니다. 이를 가능하도록 유도하는 것은 결국 정부의 몫이다.

키르기스 정부도 다른 많은 개도국 정부들처럼 시장의 변동성으로 야기되는 많은 비용을 지불해야 할지도 모른다. 그렇다고 아무런 행위도 하지 않고 있다면 개혁의 힘은 소멸되고 경제발전은 먼 남의 나라 이야기가 될 수도 있다. 따라서 산업화 초기에는 인적, 제도적, 물적 자원을 조직하여 개발은행 및 수출금융기관 육성을 추진해야 한다.

그 이유는 은행 시스템의 발전에는 많은 시간이 필요하기 때문이다. 키르기스 정부가 육성하고자 하는 산업분야에 한정된 재원을 투자해야 한다면 보다 적극적인 개입이 필요하다. 따라서 금융은 초기에 공공성을 가지고 출발할 수밖에 없다는 것이다. 물론 공공분야의 병폐를 직접 경험한 체제전환 국가에게 공공성을 높이려는 것이 마치 비효율성을 방관하라는 것으로 이해될 수도 있지만 은행과 금융시장이 어느 정도 선까지 발전할 때까지 이러한 시도는 필요하다. 한홍렬 외(2015)는 다음과 같은 사항을 정부가 적극적으로 고려하기를 권한다.

첫째, 공공기업의 설립이다. 실질적인 산업 활동은 없지만 지하경제 활동의 비중이 큰 키르기스 공화국에서 단기적으로 민간부문의 생산능력을 지원하기 위해서는 공공기업의 설립이 필요하다. 공공기업은 ① 금융 및 세제 혜택 제공으로 전략 산업의 산업 클러스터 구축, ② 민간 기업의 기계설비와 원자재의 안정적인 공급을 위한 중개업무 등의 업무를 수행한다.

둘째 키르기스 공화국 개발 은행과 키르기스 공화국 수출입금융기관의 설립이다. 수출입 은행은 수출 금융을 제공하거나 용이하게 한다. 수출 금융은 민간 혹은 상업적 자금원천으로부터 수

출금융을 확보하지 못할 경우 중요한 역할을 수행한다. 산업 정책은 다양한 산업 분야에서의 수출이 증가해야 성공할 수 있다. 특히 금융의 세계화와 경제위기의 시대에 수출입 은행이 운영하는 다양한 정책수단은 정부의 주된 개입수단으로 기능한다. 특히 영세 기업이나 중소기업을 위한 외국 자금의 이용 가능성은 정책 입안자에 중요한 문제이다. 중장기적으로는 키르기스 공화국에서 수출 활동을 지원하고 촉진시키기 위해 무역 업무에 수반되는 위험을 공유하기 위해 공적 금융 기관의 설립이 필요하다. 수출입 은행이 다양한 형태의 수출과 수입을 지원하는 방법은 포괄적인 내용이라서 한국과 KSP 사업을 통해 습득하는 것이 좋을 수 있다.

무역을 위한 원조

불행히도 아직 키르기스 공화국은 중앙아시아 뿐 아니라 CIS 국가 가운데 최빈국 가운데 하나이다. 이를 비판적으로만 이해할 필요는 없다. 키르기스 공화국은 여타 국가와 개발협력의 가능성이 높다고 할 것이다. 다만 어떤 분야에 보다 집중할 것인지는 고민해야 할 것이다. 흔히 고기를 잡아주기 보다는 고기를 낚는 법을 가르치라는 격언처럼 공여국으로부터 지원받는 원조가 무역을 위한 원조로 집중될 수 있도록 할 필요가 있다.

한홍렬 외(2015)는 원조의 개발 효과를 높이기 위해 국제 원조는 수원국의 수출 역량을 강화하기 위해 무역을 위한 원조를 강조하고 있다고 지적하였다. 그래서 키르기스 공화국 역시 공여국과 협력하여 기술 표준 (KABC 적합성 평가를 위한 키르기스 공화국 인증위원회)에 대한 공공 기관의 설립과 능력을 개발하여 수출 절차를 대폭 용이하게 하고 유라시아 경제연합에서 수출 경쟁력을 높여야 한다고 주장하였다. 이는 WTO와 EU 모두에서 요구되는 기술적 적합성을 충족하여 섬유 제품의 수출을 촉진하는 데 도움이 될 수 있다.

또한 키르기스 공화국은 상호 인증시스템(SRR)를 확립하기 위해 유라시아 경제연합 회원국 간 국제 협력을 시작해야 하며 SRR의 목적은 역내 무역 증진을 위해 회원국 간 공통 표준 및 절차를 수립하는 것이라고 강조하였다. 또한 역내 생산을 위한 기술 규정과 품질에 대한 경험과 모범 사례를 공유하여야 한다고 주장하였다. 이러한 정책적인 권고를 반드시 한꺼번에 모두 추진해야 한다는 것은 아니다. 적어도 이러한 정책 목표를 정부와 민간생산업자가 공유한다면 무역을 강조하는 문화가 형성될 수 있을 것이다.

유라시아 경제연합의 회원국이 되었기에 역내 국가로 체계적인 수출이 늘어날 수 있도록 원조를 유도할 필요가 있다. 실제 원조의 효과성에 회의를 품고 있는 많은 공여국들은 보다 바람직한 원조방식에 관심을 가지고 있으며 무역을 위한 원조를 적극 늘리고 있다. 한홍렬 외(2015)는 체계적인 수출 촉진은 전략 산업의 수출 문화를 만드는 것이 중요하다고 강조하였다. 키르기스 공화국 무역 진흥청을 설립하는 것도 하나의 방안이 된다고 지적하였다. 한국무역투자진흥공사(KOTRA), 한국무역협회(KITA)의 경험에 비추어 키르기스 정부의 무역진흥 기관은 정부의 신뢰성에 수입 및 수출의 쌍방의 사업 위험을 공유하기 위해 러시아와 카자흐스탄에 무역사무소를 설치하는 등 수출을 촉진하기 위한 기능을 적극 수행해야 한다. 비즈니스 계약과 분쟁의 화해 등을 지원, 시장 정보를 제공하는 것으로, 생산, 마케팅 관련 비용을 절감하여 수출을 촉진하며 인근 수출 시장에서 키르기스 공화국 수출 경쟁력을 향상시키는 노력을 포함할 필요가 있다.

IV. 결론

독립이후 키르기스 공화국은 두 차례 색깔 혁명을 통해 민주주의 체제를 구축한 것은 높이 평가할 수 있다. 하지만 아쉽게도 경제적인 측면에서는 만족스러운 성과를 내지 못하였다. 21세기 글로벌 금융위기 이후 시장의 실패를 극복하는 과정에서 산업정책은 경제발전의 효과적인 정책수단으로 다시 주목받고 있다.

경제발전 과정은 새로운 생산 활동에 참여하였을 때 이윤이 발생할 정도로 낮은 생산비용이 소요된다는 것에 대한 발견하는 것이다. 그런데 잠재적으로 수익이 비용보다 큰 기회가 실제 개발되지 않은 많은 이유는 해당 산업 혹은 제품의 수익과 비용구조에 관한 정보가 부족하거나 아니면 정보를 분석할 능력이 적기 때문이다. 이렇게 될 경우 많은 기업가들은 위험회피적인 경향을 보이면서 시장 진입을 주저하게 되어 경제발전이 저해된다. 그래서 국가는 이러한 주저함을 해결하는데 지원을 해주어야 한다.

역사적 경험에서 미국, 독일, 러시아, 일본, 한국, 중국 등 산업정책, 기술개발 및 연구의 공공 지원, 특정 부문에 대한 지원, 수출보조금, 관세보호 등의 다양한 정부 개입을 통하여 추격형 경제발전을 성공하였다.

이러한 경험을 공유하고 공유된 개념과 가치를 바탕으로 한국과 키르기스 공화국의 협력이 추진되어야 할 것이다.

Session II

Ways of Potential Collaboration between Korea and Kyrgyzstan in Sociopolitical Development

Moderator: EOM, Gu Ho (Director, Asia-Pacific Research Center, Hanyang University)

Presentations:

- **SULTANOV, Talant** (Director, National Institute for Strategic Studies)
“Development of Parliamentary Democracy in Kyrgyzstan: Lessons and Prospects”
- **KIM, Sang Chull** (Research Professor, Institute of Central Asian Studies, Hankuk University of Foreign Studies)
“Evaluation and Prospect of the Diplomatic Relations between the Republic of Korea and the Kyrgyz Republic.”
- **SON, Young Hoon** (Professor, Hankuk University of Foreign Studies)
“Tasks for the Cultural Cooperation between Korea and Kyrgyzstan”

Discussants:

- **KO, Jae Nam** (Professor, Korea National Diplomatic Academy)
- **KANG, Bong Koo** (HK Professor, APRC, Hanyang University)
- **PARK, Young Eun** (HK Professor, APRC, Hanyang University)

Development of Parliamentary Democracy in Kyrgyzstan: Lessons and Prospects

SULTANOV, Talant
(Director, National Institute for Strategic Studies)

One step for a small nation, one big leap for democracy

A new convocation of the Parliament started its work in the Kyrgyz Republic. The parliamentary elections in this small country went largely unnoticed by the world media. However, these were some of the most important elections for the development of democracy in Central Asia in particular and the world in large.

By conducting fair and transparent elections, the Kyrgyz Republic proved that democracy is possible in developing countries, despite the theory that democracy can only exist in developed Western nations, while authoritarianism is the best system for developing countries.

As opposed to many post-Soviet countries, where elections are attended by 99% of population, and the ruling candidates get 99% of votes, in Kyrgyzstan the results were not known in advance.

Another feature of these elections is the absence of rigging and mass manipulations of the results, which were the common feature of previous elections. New technologies allowed for implementation of the principle: "One citizen - one vote".

Kyrgyzstan's Parliamentary Democracy

Five years ago, after much debate, the Kyrgyz Republic adopted parliamentary system of government. Opponents of this new system, both domestic and foreign, saw the change as an inappropriate imitation of western lifestyle. They predicted the new system would not last long, five years at most. The new system should have sunk into oblivion along with the parliament.

Yet, the Kyrgyz Parliamentarianism displays its survivability and is in demand. Since the last convocation of the Kyrgyz Parliament started work in 2010, street protests moved inside its walls and transformed into political debates. Apparently the new parliament has satisfied a primary goal: to clear the streets and squares of countless protesters and negativity.

Elections-2015

The results of the Kyrgyz Republic's recent parliamentary election refute pessimistic conclusions and furthermore confirm the universality of parliamentary democracy –perhaps it is not just the privilege of western civilization.

Election Process

According to expert opinion, the use of new technologies such as biometric data and automatic voting machines helped hold fair elections. The new measures have reduced risks of falsifications of results to a minimum.

“The election campaign in the Kyrgyz Republic was very public and free political competition” – agreed many observers. In previous elections, voters often already knew the results of the election in advance to the point that they did not believe in the influence of their vote. Voters were, unsurprisingly, not eager to make it out to the ballot boxes. This time, even a few days prior to the election, nobody, including anyone in the expert community, could have guessed the outcome.

Election Results

For the first time in the Kyrgyz Republic's recent history, almost everyone – voters, observers, even political parties (both winners and losers) – accepted the election results.

Six of the fourteen parties won seats in the Kyrgyz Parliament (previously, Jogorku Kenesh consisted of five parties). The six parties reflect the whole gamut of opinions in

Kyrgyz society: from Left- to Right-leaning; from moderates to radicals; from liberals to conservatives; from supporters of integration with Eurasian Economic Union to adherents of a new, independent Kyrgyz course of development.

Regional Context

Still, the first successes of the parliamentary democracy in the Kyrgyz Republic are a matter of concern and increased anxiety to the surrounding areas. Neighboring countries, where power is concentrated in the hands of former Soviet elite, want to isolate this "parliamentary model" within the Kyrgyz Republic and prevent spilling into their own territory--to protect themselves from this "infection". This "infection" is dangerous, more dangerous than the Ebola virus: first, it attacks consciousness and it is very hard to find an antidote...

In recent years, barbed wire and watchtowers have sprung up on the perimeter of the Kyrgyz Republic, and contact was reduced to minimum. Citizens of the Kyrgyz Republic crossing the borders between of neighboring countries are considered carriers of a dangerous infection at the border check-points.

In the neighboring areas, TV and other media are used as propaganda to create a negative image of the Kyrgyz Republic, painting the picture of a country eroded by this virus. Angry crowds in city square, ruins, and political tension in Kyrgyzstan are common motifs on TV programs, even five years after the April 2010 revolution in the country.

These images are addressed to fellow citizens for edification: "Look what happens when you carelessly begin to adopt foreign practices". Their diagnosis is: "Kyrgyz authorities are carried away by politics, and as a result they are damaging the economy". "Democracy" has turned into a curse word.

After watching and hearing all this ravings, somebody really might ask a question: did Kyrgyzstan step forward or step back into a deadlock? Similar questions might come to mind to those who are not familiar with the history of the Kyrgyz nation. Since ancient times, the social life of the Kyrgyz people was based on collective responsibility. Leadership was elected on the basis of consensus. The power of the Kyrgyz nation was not handed by a dynasty, it had to be asserted by a general "kurultay (assembly)" - through the force of compromise between tribes and families.

In other words, the elements of a parliamentary democracy in an embryonic form have existed since those times. Today, they are adapted to state-of-the-art requirements. This is the definitive key to success in building a parliamentary democracy in the Kyrgyz

Republic.

Challenges and Opportunities

So, motley Kyrgyz crowds on streets with countless demands now have enough room in one assembly hall of the National Parliament. There is no doubt that for the next five years this place will be an arena for heated debates and an incubator for the country's most important decisions--a place directly relevant to the future of the Kyrgyz Republic.

With these stakes, the quality of sixth convocation of Jogorku Kenesh has been a heated discussion in Kyrgyz society and on everybody's lips since the announcement of the election results.

The new parliament has to solve problems left to it by predecessors: first of all, to form an effective and stable government, which will in turn help with creating jobs, reducing the unemployment and poverty rates, diversifying of national economy.

At the moment, the Kyrgyz Republic endures flux of an economic crisis. Its external debt is well over half of its GDP. The number of citizens who have left country to send home remittances is close to one million, a substantial fraction for a six million-person country. How the voters' choices were appropriate for challenges of the current situation is hard to say.

Conclusion

What does this all mean? Above all, it means that elections in the Kyrgyz Republic have stopped being a ruse of the ruling class. In this country, the institution of democracy has begun to work.

Just prior to the election, The National Institute for Strategic Studies of the Kyrgyz Republic (NISS KR) conducted a survey of voters on their sympathies for the parties. If their results are to be trusted, in most cases voter displayed skepticism to the creation of pre-election blocks between parties that did not have mutual aims. Voters considered this move a method of gaining votes through false pretenses. An important conclusion can be seen in this survey: The voter no longer allows himself to be subject of manipulation. Quite the contrary, he understands the behavior he expects of the parties. This symptom is critical in diagnosing of political health of the country.

The Kyrgyz Republic's success in building a parliamentary democracy in a country, not

to mention in a hostile environment, might encourage supporters of this development model beyond its borders too, contrary to skeptics. The appearance of a parliamentary democracy at such close proximity to our neighbors is regarded as dangerous by some and as a chance for changes by others.

한국-키르기스 공화국간 외교관계 평가와 전망

Evaluation and Prospects of the Diplomatic Relations between the Republic of Korea and The Kyrgyz Republic

김상철(한국외대 중앙아시아연구소)

I. 한국-키르기스 외교관계의 현황

전 세계에 ‘중앙아시아의 스위스’ 또는 ‘중앙아시아 민주주의의 모범’ 국가로 알려져있는 키르기스 공화국은 1992년 한국과 공식 국교를 수립했지만, 양국간 외교관계는 여타 중앙아시아 국가들과 비교하여 상대적으로 뒤늦은 시기인 2000년대에 들어와 본격적으로 발전하기 시작했다.

이는 중앙아시아의 이중내륙국인 키르기스 공화국의 지리적인 입지, 한국의 대 중앙아시아 진출 과정에서의 우선순위에 따른 국가별 접근, 양측 상주공관의 늦은 개설 등을 통해서 나타나며, 무엇보다도 양국 국교수립 이후 24년간 국가 정상간 방문이 두 차례(전임 대통령 방문 포함 시 3회)에 불과하다는 점에서 양국간 관계의 취약성이 상징적으로 드러난다고 할 수 있다.

중앙아시아 주요 국가들과 한국과의 관계는 국교수립과 동시에 또는 그 즈음에 한국교육원 또는 공관이 개설되면서 본격적인 발전국면에 들어섰는데, 키르기스 공화국 같은 경우는 2001년에 한국교육원이 개설되고, 2008년 7월 상주대사관 개설로 이어졌으며, 키르기스 공화국의 상주대사관은 2009년 서울에 개설되었다.

상주공관이 부재했던 시기에도 양국은 정부차원에서 다양한 교류협력을 위한 협정을 체결하였지만, 상주공관의 부재라는 핸디캡으로 인해 협정체결 이후의 실질적인 교류확대로 이어지는 경우는 여타 중앙아시아 국가와 비교하면 상대적으로 소수라 할 수 있다. 이러한 공식적인 이른바 협정 또는 MOU 중심 중앙정부간 외교 양상으로 인해지방자치단체간의 협력도 다른 중앙아시아 국가들에 비해서 상대적으로 저조한 상황으로, 키르기스 공화국의 도시나 주와 자매결연이 되어 있는 한국의 지방 자치단체들은 전라남도, 충남 아산시, 경북 포항시, 경북 구미시 등이 전부이다.

1992년 한국과의 외교관계 수립 후, 주 카자흐스탄 대한민국 대사관의 관할지였으며 2008년 10월에 대한민국대사관이 첫 개설되었다. 양국간의 무역규모는 다른 중앙아시아 국가들과 비교해볼 때 소규모라 할 수 있는데, 이는 키르기스 공화국이 가지고 있는 경제규모, 구조와 직접적으로 연관되어 있다.

따라서 양국간 외교관계에서 주요 현안은 현실적으로 한국의 키르기스 공화국에 대한 유·무상 원조 형식의 지원이 중심이었다. 한국국제협력단의 대외 지원사업을 기반으로 이루어진 한국의 대 키르기스 공화국 지원 규모는 1991년부터 2015년 현재까지 대략 830만 달러 규모이며, 대

표적인 사업은 연수생 초청지원 교육사업, 물자지원, NGO지원, 봉사단 파견 등을 꼽을 수 있다.

실물 경제분야에서는 1999년 대외경제협력기금 사업에 의해 TDX-10(대형 디지털 전자교환기) 교환기 교체 사업으로 약 1,200만 달러가 지원된 바 있으며, 2006년 채무조정에 따라 기존 채무의 25% 감면조치가 이루어졌다. 2007년에는 양국간의 협약 중 노동 분야 협력이 이루어졌는데, 동 건은 연 2,500명의 고용허가 쿼터제(한국측)를 실시하고, 2008년 이후부터는 5,000명까지 확대하는 것이 요지인데, 실제 연간 공식절차를 통한 고용인원은 쿼터를 못 채우고 있는 실정이다.

민간영역에서 양국간에는 많은 인적 교류가 이루어졌고, 현재도 진행되고 있지만, 이러한 교류의 대부분은 한국측에서는 지속적인 교류가 보장되지 않는 1회성 방문과 교류가 대부분이며, 키르기스측에서는 한국으로의 인적자원 유입(산업연수생, 유학생, 결혼이민자)이 중심이라 할 수 있다.

키르기스 노동이민청소년부 자료에 따르면 공식적으로 연간 대략 1,500여명 남짓의 인원이 산업연수생 신분으로 한국에서 경제활동을 하고 있으며, 한국측의 자료인 출입국외국인정책 통계월보에서도 대략 1600여명으로 파악되고 있다. 키르기스측 다른 자료에 의하면(불법체류자까지 포함한) 대략 3,500 - 4,000여명 정도가 한국에서 산업연수생 신분 또는 계약 종료후 남아서 경제활동을 하는 것으로 파악되고 있다. 이들 가운데 90% 정도는 한국의 공업 분야에서 3D 직종에 종사하고 있는데, 키르기스 정부 입장에서는 이들의 이러한 경험이 통해 키르기스보다 앞서 있는 산업구조 체험이라는 부분으로 인해 긍정적으로 보고 있으며, 이들이 한국에서 근무 환경이 더 양호한 직종에서 근무할 수 있도록 노동이민 이전이나 한국 입국 직후 특별한 직업 훈련이 필요함을 인지하고 있다.

이외에도 결혼이민자, 한국 단기 유학생 등도 연간 1,000여명 정도가 한국에 입국하여 소기의 활동을 하는 것으로 파악되고 있는데, 특히 결혼이민자가 다수를 차지하고 있어서 중앙아시아 주재 한국대사관 가운데에서는 특히 결혼이민자의 한국 이주와 관련된 수속 안내가 키르기스 주재 한국대사관 홈페이지에 상세하게 안내되고 있다는 점은 양국간 향후 인적교류 확대와 관련하여 주목해야 할 부분으로 판단된다.

키르기스 공화국에 대한 한국의 투자는 주로 광업, 건설업, 부동산업으로 2007년을 기점으로 하여 급증하였는데, 이는 당시 카자흐스탄을 중심으로 불어 닥친 중앙아시아의 건설붐 기조에 따른 것으로 파악된다. 2000년대 중반부터 본격화된 한국건설업의 카자흐스탄 진출보다는 다소 시차를 보이는데, 이는 키르기스 공화국이 카자흐스탄 경제영향을 크게 받는다는 점과 관련되어 상호 연관된 결과로 볼 수 있다.

2012년 4월 한-키르기스 직항노선이 4월 29일에 공식 출범하였다. 이를 통해 키르기스와의 인적, 물류 교류가 원활히 이루어질 것으로 예상되었으나, 경제성의 문제, 항공안전 문제로 인하여 현재 직항 운항은 중단되어 있는 상황이다.(터키 민간항공사의 키르기스 민간항공사 인수합병을 통한 진출 및 협력사례 참조).

2012년에는 한국-키르기스간 이중과세 방지협정에 대한 합의가 이루어졌으며, 같은해 27월 26일부터는 키르기스 정부가 관광산업 활성화와 외국인 투자 유치를 위해 대한민국을 포함한 44개 국가에 대한 비자면제를 공포하고 시행에 들어감에 따라 대한민국 국민에 대한 60일간 일 비자면제 제도가 시작되었다.

문화교류는 1997년 문화협정 체결이 공식적인 출발점이라 할 수 있는데, 그 이전에는 1993년 대전엑스포 기간에 열린 키르기스공화국의 날 행사, 그리고 간헐적으로 이어진 양국 공연단의

방문 공연, 카자흐스탄 알마티 한국교육원이나 주카자흐스탄 한국대사관이 주관하는 한국문화 또는 한국어 관련 행사에 참여하는 것이 중심을 이루고 있었고, 한국 사극의 키르기스 공화국 현지 촬영 등도 이루어졌다.

2011년 흥행 1위를 차지한 자국영화 <구준표와 결혼하는 법>이란 영화가 만들어지기도 했으며, 2014년에는 키르기스에서 제작된 영화 ‘쿠르만잔닷트카’가 한국의 극장에서 개봉되기도 했다. 또한 키르기스 공화국을 소개하는 다큐 형식의 영상물은 한국의 여러 방송사들에 의해 2,3년 주기로 지속적으로 제작되고 있어서, 키르기스 공화국에 관심을 가지는 한국인들에게 유용한 영상자료로 활용되고 있기도 하다.

II. 키르기스 공화국 신외교정책과 추진현황

1. 키르기스 공화국의 신외교정책 이해

키르기스 공화국은 아탐바예프 대통령 통치체제하에서 가시적인 성과를 드러내고 있는 국내 정치적인 안정을 기반으로 2013-2017 국가지속발전전략에 신외교정책을 발표하였고, 이는 현재 키르기스 공화국을 둘러싸고 있는 대내외 환경의 변화에 적응하는 능동적인 키르기스 공화국 외교의 방향을 잘 보여주고 있다.

키르기스 공화국 신외교정책은 공화국 국민들의 이익을 완벽하게 반영하여야 한다. 이러한 맥락에서 키르기스 공화국의 국제사회에서의 정체성 구현이 진행되어야 하며, 이는 국가이익, 외교정책 기반 및 효과적인 이행체계를 바탕으로 한다. 따라서 국가, 지역 및 세계의 상황에 대한 충분한 정보를 기반으로 한 분석에 바탕을 둔 외교정책에 대한 새로운 이해의 필요성이 존재하고 있으며, 국익은 전략적이고, 장기적이며 세계적이며 현재의 국내정치발전 수준보다 우선시되어야 한다는 전제를 바탕으로 한다.

키르기스 공화국의 신외교정책은 예측가능하며, 일관성이 있고, 경제적인 측면에서 비용 대비 효과적이어야 한다. 국내적인 필요 및 국민들의 기대를 충족시키는 부분도 중요성을 지닌다. 외교정책의 성공을 평가하는 원칙적인 척도들은 해외시장에서 키르기스산 제품들의 판매촉진, 키르기스 공화국으로의 투자 유치 정도, 외국에 있는 키르기스 공화국 국민의 권리와 이익 보호라는 토대를 기반으로 해야 한다.

키르기스 공화국의 외교정책을 통해 국제사회는 키르기스 공화국을 국제적인 의무와 국제법을 엄격히 준수하는 구성원으로 인식할 수 있어야 하며, 동시에 외교정책은 키르기스 공화국 국익 보호 역량을 갖추고 있어야 한다. 외교정책은 인접국가 및 세계 주요 국가들, 국제기구들과의 안정적이고 우호적인 관계를 바탕으로 하여야 한다.

이러한 전제조건을 기반으로 다음과 같은 필수 달성 목표들이 제시되고 있는데 그 골자는 다음과 같이 정리된다.

- 효과적이고 능동적인 외교를 통해 키르기스공화국 발전에 유리한 대외환경 창출
- 키르기스 공화국의 신외교정책 발전 및 채택
- 독립국가연합내에서 증대되고 있는 통합과정의 주요 행위자인 러시아연방과의 새로운 차원의 협력 발전, 접경국인 카자흐스탄, 중국, 타지키스탄 및 우즈베키스탄과의 관계 재설정

외교정책에서의 우선순위 요소들은 다음과 같이 설정되어 있다.

- 접경국가들과의 우호적인 관계와 파트너십의 발전에 있어서 모든 활동들은 상호 이해, 호혜 및 파트너십을 바탕으로 한다
- 대외 파트너들과의 협력은 상호 평등의 원칙, 상호 이익의 존중 및 국제법의 엄격한 준수를 기반으로 한다. 동시에 키르기스 공화국의 대외파트너들은 각자가 가지고 있는 원칙들을 준수하며 협력활동을 이행하여야 한다.
- 집단안보협력기구(CSTO)를 통한 안보체제를 굳건히 한다. 국가에 대한 주요 도전과 위협인 국제 테러주의, 종교적인 급진주의 및 마약 밀매에는 신속하고 단호하게 대처한다.
- 키르기스 공화국의 국경에 대한 법률적인 확정을 완료한다.
- 키르기스 공화국과 러시아, 중앙아시아 및 터키간의 자유로운 재화, 서비스, 노동력 이동을 위한 호혜적인 조건을 창출한다.
- 관세동맹 가입을 통한 키르기스 공화국 경제의 유라시아 경제연합으로의 통합을 지원하며, 이를 위해 국경통과 및 통관절차를 간소화한다.
- 키르기스 공화국과 세계 선진국들간의 입국절차 간소화 및 비자면제 여행체계 정책을 지속.
- 외국에서 거주 및 활동하고 있는 키르기스 공화국 국민들의 이익 촉진 및 보호는 가능한 모든 외교적인 수단의 이용, 국제법에 따른 법률 및 여타의 방법에 의해 이루어지도록 한다. 외국에서 활동하고 있는 키르기스 공화국 국민들을 보호하기 위한 정부간 협력체계를 지속적으로 발전시킨다.
- 미국, 유럽연합, 남동아시아 지역 및 아랍 지역과의 새로운 형태의 효과적인 경제 및 정치 협력을 모색한다.
- 상호 호혜적인 경제적인 국제관계를 발전시키고, 경제 외교를 개선한다.

2. 2013년 이후 키르기스 공화국의 신외교정책 추진 현황

지속적인 경제성장과 안보 확보를 위해 러시아 및 주변 중앙아 국가들과의 전통적 우호 협력 관계를 유지·발전시키면서 미국, EU 등 서방국가 및 중국, 터키 등과의 협력 관계를 확대·발전시켜 나가는 실리·균형 외교를 추진하고 있는 키르기스 공화국은 경제난이 확대되면서 미국 등 서방국 및 한국, 일본 등 아시아 경제대국들과의 적극적인 통상·투자외교를 전개하고 있으며, 이와 동시에 주변국들과의 전통적 우호·협력관계 확대·발전 추구에 나서고 있다.

경제적인 상황이 주변국에 비해 상대적으로 열세임에도 불구하고 집단안보조약기구(CSTO), 상하이 협력기구(SCO), 중앙아협력기구(CACO), 아시아교류 및 신뢰구축회의(CICA) 등 역내 다자안보·경제 협력체에 적극 참여함으로써 역내 안보환경 개선은 물론 경제통합을 위해 적극적으로 활동하고 있으며, 또한 2015년에는 러시아, 카자흐스탄, 벨라루스가 중심이 되어 결성된 유라시아경제연합에 가입하여 확대된 역내 경제권역을 기반으로 새로운 경제도약의 기반 조성 및 기회 창출에 나서고 있다.

9.11 사태 이후 미국이 아프가니스탄 전쟁 수행을 위해 비쉬켈 인근 마나스국제공항에 공군 기지를 유지하여 왔으며(2009.6월 미국-키르기스 정부간 협정을 체결, “Transit Center”로 변경), 러시아는 2003.9월 집단안보조약기구 (CSTO) 신속배치군 명목으로 러시아 공군 기지를 비쉬켈 인근 칸트 지역에 설치, 미국의 중앙아시아에서의 영향력 확대 견제를 위한 이른바 ‘마

나스 수송센터(마나스 국제공항 미군기지)'를 둘러싼 미·러로 대표되는 신흥 서방세력 및 전통세력간의 외교적인 각축은 2010년 아탐바예프 대통령 취임이후 사실상 러시아의 승리로 귀결되는 듯 했으나, 케리 미국 국무장관의 중앙아시아 방문과 이러한 과정에서 제시된 여러 가지 인센티브 요인으로 인해 향후 새로운 국면의 전개가 예상되고 있다.

또한 국경을 바로 접하고 있는 강대국이며 실물 경제 및 민간경제 차원에서 가장 밀접하게 연관되어 있는 중국의 경제적인 진출이 2013년 9월 시진핑 주석의 키르기스 등 중앙아시아 국가 순방과정에서 '실크로드 경제권' 구축 주창으로 가시화되어, 중앙아시아 국가들에 대한 대규모 유·무상 경제협력에 합의가 이루어짐에 따라 동아시아 지역과 중앙아시아와의 외교는 중국의 주도로 진행되어 왔지만, 지난 10월말 아베 일본 총리의 중앙아시아 5개국 방문과 대규모 경제협력, ODA 약속으로 인해 이 역시 변화의 조짐이 보이고 있다.

<러시아>

CIS, CSTO, SCO 등 다자 및 양자 차원에서의 정치·군사 협력 추진

- 2003.10월부터 CSTO 신속배치군 지원 명목으로 러시아에 키르기스 동부지역 칸트 군기지 사용을 허가하고 CSTO 합동군사훈련에 참가
- 2012.7월 러시아와 키르기스는 키르기스 내 CSTO 4개 군사시설 사용기간 15년 연장 합의 도출
- 키르기스는 2012-2013 회기년도에 CSTO 및 SCO 회의 의장국으로서의 역할을 완수하여 양대 기구의 발전에 기여

정치·경제·사회·문화 등 모든 분야에서 러시아와의 전통적 유대협력 지속

2012.9월 푸틴 러시아 대통령은 키르기스를 방문하여 4.89억불에 이르는 대러채무 조정 및 탕감에 관한 양국간 협정에 서명하고, Kambar-Ata 1 수력발전소 건설 관련 양국간 합의문에 서명

2013.7월 양국 에너지장관간 합의를 통해 Gazprom이 Kyrgyzgaz를 인수토록 하는 등 실질적인 경제통합을 위한 과정들을 추진해왔다.

<중국>

2002년 양국간 우호친선협력조약 체결 후 다양한 분야에서 협력 증진 기반 마련

- 바키예프 대통령 방중(2006), 후진타오 주석 키르기스 방문(2007), 추디노프 총리 방중(2009), 상하이협력기구 정상회의 등 최근 양자 및 다자 차원에서의 정상 교류 활성화 및 무역·투자 증가에 힘입어 양국 실질 협력증대 추세

- 중국은 농산물 및 공산품의 중앙아시아 수출 통로로서 키르기스와의 협력증진에 적극적

- 중국은 2010년까지는 주로 생필품 등 상품 수출에 주력하여 왔으나, 2010년이후부터는 주요 도로 개보수, 정유공장, 시멘트공장 및 송전선 건설, 발전소 개보수 등 인프라 건설 분야로 진출을 확대, 역내 다자안보협력체를 통한 안보 협력 추진

- 키르기스는 중국과 850km에 달하는 국경을 접하고 있는 바, 중국은 접경지역 위구르족의 분리독립운동 및 이슬람 근본주의 확대를 저지하기 위해 SCO 등 역내 다자 안보협력체를 통한 안보협력 강화 추구

- 중국은 SCO를 러시아와의 협력은 물론 중앙아 지역에 대한 자국 영향력 확대를 위한 창구로 삼고 있으며, 최근에는 역내 문화, 보건, 관광 및 스포츠 분야 개발을 위한 사회기금(Social Fund)의 창설을 통한 교류 강화 필요성을 강조함과 동시에 사법 협력을 위한 교류 방

안 및 전통의학 등 새로운 협력 분야도 제시하는 등 SCO 내 다양한 협력 논의를 주도중

중국 국가 주석의 2013.9월 중앙아 순방 및 2013.9.13 SCO 정상회의 참석을 통한 중국의 대중앙아 외교 본격 시동

- 시진핑 주석은 제13차 SCO 정상회담 참석차 2013.9.10.-13간 키르기즈를 국빈방문, 양국 관계를 '전략적 협력 동반자 관계'로 격상함과 동시에, 총 30억 미불 규모의 차관 제공과 인프라 건설 등 각종 경제협력, 양국간 가스관 건설 등 에너지협력 및 3대약(테러, 극단주의, 분리주의) 공동 대처등에 합의

- 이에 앞서 이루어진 여타 중앙아 국가 순방 중에는 '실크로드 경제권' 구축을 주창하고 카자흐스탄 등과의 외교관계도 전략적 동반자 관계로 격상하여, 중국이 마침내 대중앙아 진출 의지를 분명하게 드러낸 것으로 평가

<터키>

터키는 투르크계 민족의 정체성을 내세우면서 경제, 교육, 문화 및 개발 등 분야에서 키르기즈 진출에 적극적

- 키르기즈 중산층 이상을 대상으로 슈퍼마켓, 은행, 부동산, 식당 등 분야에서 전략적 시장 접근 가속화 추세

- 터키국제협력기관(Turkish International Cooperation Administration : TICA)도 키르기즈 내 활발한 활동 전개하고 있으며, 비쉬켄 내 터키계 대학 운영 등 문화·교육 협력도 활발

터키는 투르크어 사용국 정상회담, OSCE, OIC 및 ECO 등 다자 채널을 통해서도 키르기즈와 다양한 분야에서 교류를 체계화해 나가고 있음.

양국은 2011년 최고전략협력회의를 설치하였으며, 2012년 아탐바예프 대통령이 터키를 2회에 걸쳐 방문하고, 굴 터키 대통령도 키르기즈를 방문하여 터키의 키르기즈에 대한 106백만 미불 차관 제공 및 키르기즈의 터키에 대한 채무 중 49.2백만 미불 탕감 등에 합의

2013.4월 에르도곤 터키 총리의 키르기즈 방문시에는 '양국간 전략적 협력에 관한 합의'에 서명하고, 2017년까지 교역액을 10억불로 증대시키기로 합의

- 에르도곤 총리는 키르기즈의 수력발전, 광산, 봉제 및 농업 분야 투자에 관심을 가지고 있음을 밝히고, 구체적으로는 소형 수력발전소 건설을 추진 중에 있으며, 중앙아 철도 건설을 검토하고 있다고 언급

<EU>

EU는 안보 확보(비확산, 테러리즘, 조직범죄, 마약유통 차단 등), 에너지 수입원다변화, 새천년 개발 목표 달성 등의 측면에서 중앙아시아를 중요시하여 2007.6월 '신파트너십 전략(New Partnership Strategy)'을 채택하고 포괄적 기본협력의 틀을 마련

- 역내 정치적 안정 유지, 자원·교통·환경 분야 지역협력증진, 빈곤 축소를 전략적 목표로 설정하고 중앙아시아 외교 전개

EU는 키르기즈를 역내 정치·경제적 개혁 및 협력과 통합의 선두자로 간주하고 중요성 부여

- 키르기즈가 안디잔 사태로 우즈베크에서 이주해 온 435명의 난민을 송환하지 않고 UNHCR과의 협력하에 루마니아에 정착할 수 있도록 협조해 준 점을 높이 평가

1991년 키르기즈 독립 이후 EU는 총 3억 유로 이상의 경제원조 제공

2013.9월 아탐바예프 대통령은 EU를 방문하여 정치, 경제, 안보 분야 협력 증진 방안을 논의하고, 투명성과 책임성 강화 등 키르기즈 내 법치 증진을 위한 협정(키르기즈 검찰청과 대법원

건물 개보수 등을 위한 EU의 13.5백만유로 지원 약속 포함) 및 키르기스와 유럽투자은행간 협력 협정에 서명

<미국>

2001.12월부터 사용중인 마나스공항 내 미공군기지 문제가 양국관계의 핵심 이슈

- 2009.2월 키측의 일방적인 동 기지사용 종료 발표로 긴장된 상태였으나, 2009.7월 양국간 협력협정에 따라 마나스공항 내 미 공군기지를 ‘수송센터(Transit Center)’로 명칭만 변경하여 사실상 동일한 기능을 수행할 수 있도록 합의

- 2013.6월 키르기스 의회는 2014.7월 현 기지사용협정 종료 후 동 협정 연장을 불허하는 법안을 통과시킨 후 아탐바예프 대통령의 서명을 위해 제출하였고, 아탐바예프 대통령도 2014.7월 이후 마나스공항의 완전한 민간공항 전환 의지를 누차 표명함에 따라 마나스 수송센터는 2014년 연말 공식적으로 폐쇄됨으로서 양국간 군사협력관계는 소강국면에 들어감.

2010년 키르기스 공화국은 아탐바예프 대통령이 집권이후 1993년 키르기스 공화국의 중앙아시아 최초 WTO 가입 및 이후 이어진 미국과의 긴밀한 관계에 대한 재검토의 측면에서 미국과의 우호협정을 파기하였다. 이 협정은 미국이 키르기스에 제공하는 원조와 관련된 인원에게는 키르기스가 외교 면책권을 부여하고 물품에 대해서는 관세 또는 기타 세금 등을 부과하지 않는다는 내용을 골자로 한 양국 군사·경제 협력 강화를 위한 협정이었다.

이에 대해 미국은 앞서 키르기스 정부가 이 협정을 깨트릴 움직임을 보이자 일방적 협정 파기는 키르기스의 인권 및 민주주의를 약화시키고 양국의 다양한 지원 프로그램도 악화시킬 것이라며 반발했는데, 키르기스 정부는 오히려 협정 파기에 대해 미 국무부가 키르기스 반체제 인사에게 2009년 인권상을 수여한 것을 내정 간섭의 측면에서 받아들였으며, 이외에도 아탐바예프 대통령 집권이후 키르기스 공화국의 경제 현실과 관련하여 가장 강력한 잠재세력이라 할 수 있는 러시아와의 관계 개선 문제도 고려될 수밖에 없는 상황이다. 국가 수입의 30%가 사실상 외국 이주 자국민 노동자의 송금에 의존하고 있는 키르기스는 이러한 키르기스인 외국인 노동자의 대부분이 러시아에서 활동하고 있다는 점은 키르기스-러시아 관계가 우호적인 국면으로 나아가야 하는 가장 큰 배경이라 할 수 있다.

미국과의 군사협력이 약화됨에도 불구하고 민간부분의 협력은 2009.10월 키르기스 총리의 첫 미국 방문을 계기로 양국간 고위급 인사교류 활성화가 시발점이 되었는데, 미국의 경제지원 약속 등을 통해 양국 실질협력 강화 등 관계 발전 기대, USAID를 통해 연간 수천만불 상당의 개발원조 시행, 미국 기업의 대키르기스 직접투자(최근 투자는 비쉬켈 시내 하얏트호텔 건설이 유일)를 기대했으나 적극적인 성과를 내고 있지는 않은 실정이며, 오히려 소로스재단이 재정을 지원하는 중앙아시아 아메리칸 대학이 최근 비쉬켈 외곽에 대규모캠퍼스타운을 조성하는 것이 미국의 두드러진 투자사례라 할 수 있다.

마나스 미 공군기지의 폐쇄, 러시아가 도입한 반동성애법 제정시도 등이 미국의 반발을 가져온 상황에서 키르기스 정부는 2015년 5월 러시아 주도의 지역경제공동체 '유라시아경제연합'(EAEU)에도 가입하며 키르기스-러시아 관계는 우호적인 국면으로 전환되었으며, 키르기스는 EAEU 가입 대가로 기존 회원국들로부터 총 3억 달러의 개발 지원금 및 러시아로부터는 군사 지원을 약속받았다.

이러한 중앙아시아 국가 대부분의 러시아 편향적인 대외정책, 중국의 대중중앙아시아 진출 활성화로 이 지역에 대한 주도권이 러시아, 중국에 넘어가는 상황에서 미국은 기존의 중앙아시아 외교에서 강조되었던 ‘인권’ 문제 대신 ‘자원’협력을 내세워 캐리 국무장관이 중앙아시아 5개국과

‘C5+1’ 협의체를 출범시킴으로써 미국은 사실상 기존 중앙아시아 5개국을 대표적인 인권 탄압 국으로 비난해 왔던 입장을 바꾸어 풍부한 자원과 지역안보 문제 때문에 인권 문제는 묵인한 체 협력체제를 구축하는 대중앙아정책의 전환이 나타나고 있다.

미 국무부가 지난 11월 1일 밝힌 바에 의하면 카자흐스탄, 우즈베키스탄, 키르기스스탄, 투르크메니스탄, 타지키스탄 등 중앙아시아 5개국과 미국이 새로운 대화채널인 ‘C5+1’을 발족했으며, 6개국 외교장관들은 이날 우즈베크의 실크로드 도시 사마르칸트에서 첫 회의를 갖고 공동선언문을 발표했다.

선언문에서 이들은 테러리즘에 공동 대응하고, 에너지 및 경제 협력을 강화하기로 했다. 또 대량살상무기 및 마약 거래를 퇴치하는 데 힘을 모으기로 했고, 인권에 대한선 선언문의 맨 마지막에 ‘각종 인권 관련 국제규약을 준수하도록 노력한다’고 언급하는 데 그쳤다.

이러한 입장 전환에 대해 미국의소리(VOA) 방송은 “미국이 인권과 실용 사이에서 줄타기를 했다”고 지적했다. 영국 일간 가디언도 “25년째 1인 독재가 이뤄지는 우즈베크를 비롯해 이들 5개국은 국제 인권 탄압의 선두 국가들”이라며 “C5+1 회의에 앞서 존 케리 미 국무장관이 이슬람 카리모프 우즈베크 대통령을 만났을 때 미국 기자가 인권 문제를 질문하다가 쫓겨나기도 했다”고 소개했다.

‘세계 인권의 헌병’ 역할을 해온 미국이 이처럼 저자세로 나서면서까지 이들 국가와 협력 강화에 나선 것은 다양한 목적이 있다고 외신들은 분석했다. 미 외교가에서는 중앙아시아에서의 중·러 견제 차원으로 이해하고 있으며, 일부는 아울러 미군이 아프간에서 완전철군하면 이들 5개국에도 이슬람 극단주의가 확산될 수 있어 이를 미연에 막기 위한 차원도 있다고 보고 있다. 실제로 최근 중앙아시아 국가들의 국가안보 관련 관계자들이 아프간에서의 IS 활동과 관련된 상황에 공동 대응하기 위한 서방 관계국들과 비공개 회의를 중앙아시아 국가들에서 공동으로 개최하고 있으며, 최근 발생한 프랑스에서의 테러사태는 이러한 협력을 더욱 강화시키게 되는 계기로 작용할 것으로 예측되고 있다.

<일본>

일본 정부는 “실크로드 외교”를 천명, 구소련 붕괴 후 중앙아 국가들에 대한 적극적인 외교를 전개하고 있다.

- ICA 등을 통한 개발협력을 적극 전개하고, 문화 및 교육 분야 협력도 적극 추진

일본은 2004년부터 ‘중앙아시아와 일본 구상(Central Asia Plus Japan Initiative)’이라는 프로그램을 출범, 카자흐스탄, 우즈베키스탄 및 키르기즈와 각각 정치·경제·문화 교류 증진을 위한 연례 대화를 개최

- 키르기즈에 JICA, Japan Center 등 다양한 형태의 일본기관 주재

일본은 키르기즈 독립 후 총 4억불 이상의 유무상 원조를 제공

- 도로·교량 등 인프라 건설, 농산품 가공 등 농업, 보건, 관광, 행정 부문 개선사업 등 분야에서 무상원조 적극 시행

2013.2월 아탐바예프 대통령의 일본 방문시 양국은 ‘양국간 우호협력관계 증진을 위한 공동선언’을 채택하여 아래 사항에 합의

- 키르기즈의 일본에 대한 유엔 안보리 상임이사국 진출 지지 및 2015년 비상임이사국 선거시 지지, 북한 로켓 발사 및 핵실험 규탄, ‘중앙아-일이니셔티브(the Central Asia + Japan Initiative)’의 중요성 강조

- 비쉬켈-오쉬간 고속도로상의 교량 보수를 위한 일본의 무상원조(52백만엔) 제공, 에너지효

올과 재생에너지 분야 협력, 키르기스 내 희귀금속 공동탐사를 위한 협력, 일본의 키르기스에 대한 녹색기술 지원 등

또한 지난 10월말 중앙아시아 5개국을 순방한 아베 총리는 26일 키르기스의 아탐바예프 대통령과의 회담에서 간선도로의 정비와 공항의 기자재 충실을 기하기 위해 총 130억 엔(약 1,500억 원)규모 이상의 공적개발원조(ODA)를 제공하기로 합의했고, 의회중심제 민주주의의 정착을 둘러싼 지원 계속도 확인했으며, 관계 강화를 명기한 공동 성명도 발표했다.

일본 총리가 키르기스스탄을 방문한 것은 이번이 처음으로, 정상회담에서 아베 총리는 “여러 곤란한 (정권) 상황을 극복하고 민주주의 이념을 기반으로 착실하게 국가 건설을 진행하는 키르기스스탄을 지원한다”고 강조했다. 공동 성명에서는 경제 발전을 위한 인재육성 외에 방재와 농업분야에서 일본이 적극적으로 지원할 방침을 담았다.

1991년 독립 후 민주화를 지향해 오고 있는 키르기스 공화국에 대해 일본은 지원책으로서 지금까지 선거관련 자재를 제공해 왔다. 아베 수상은 회담에서 2017년에 예정된 차기 대통령 선거를 원활하게 실시할 수 있도록 협력할 방침도 전달했다.

〈 카자흐스탄, 우즈베키스탄, 타지키스탄 등 주변국가 〉

카자흐스탄과는 긴밀한 선린관계를 유지하며 다방면에서 협력 확대

- 키르기스와 카자흐스탄간에는 독립 이후 한때 양국 정상 자녀간에 혼사가 있기도 했으며, 키르기스 공화국에서 정치적인 격변이 발생했을 때 물러나야 했던 정치지도자들의 원활한 퇴진을 카자흐스탄이 나서서 중간에서 조율하기도 했음.

- 2012년 아탐바예프 대통령의 2차례에 걸친 카자흐스탄 방문 및 나자르바예프 대통령의 키르기스 방문을 통해 양국 국민의 90일간 체류등록 면제 합의, 키르기스의 3국 관세동맹 가입을 위한 카자흐측의 적극적인 지원, 1억불규모의 양국간 투자펀드 설립, 카자흐스탄의 키르기스에 대한 가스 공급 가격 30% 인하 등에 합의

- 2013.4월 아탐바예프 대통령의 카자흐스탄 방문시에는 양국간 투자펀드의 구체적인 활용 방안 등에 대해 논의하고, 양국간 우호협력 강화를 위해 노력키로 합의

- 카자흐스탄은 최근 유라시아경제연합 프레임, 대외무상원조기관인 KAZAID 등을 통해 대 키르기스협력을 더욱 확대하고 있음

우즈베키스탄과는 긴장된 선린, 제한적 협력 관계 유지

- 수자원 이용 및 국경 문제 등으로 인하여 긴장 관계 지속(주키르기스우즈베키스탄대사관은 계속해서 대리대사 체제에 있다가 2013.8월 특명전권대사 부임)

타지키스탄과는 직항운영, 비자면제 등 선린관계를 유지하고 있으나 전반적 협력은 미흡한 상태임.

III. 한국-키르기스 외교의 향후 방향과 전략

한국의 대키르기스 외교는 기존의 정부 영역 중심으로 양국에 상주공관이 부재한 시기부터 시작되었으며, 양국 상주공관 설치 이후부터 더욱 적극적인 양상으로 확대되었고, 이는 상주공관 설치이후 양국 정상 레벨의 외교가 더욱 활성화되었다는 점에서 긍정적인 변화로 보여진다.

또한 한국 정부가 ‘유라시아 이니셔티브’로 대표되는 러시아 및 중앙아시아 협력 활성화를 위한 다양한 프로그램이 제시되고 있는 상황에서 정부 차원의 공적인 외교는 앞으로도 계속될 것으로 예상된다. 이러한 과정에서 한국의 기존 대키르기스 외교는 다른 중앙아시아 국가들과의 외교에서도 여러 차례 지적된바 있는 것처럼 전반적으로 너무나 단기적인 성과를 염두에 두고 협정이나 MOU 중심으로 진행됨에 따라 실질적인 이행의 측면에서 한계점을 노출했고, 외교정책 파트너 국가들에서도 이미 한국의 이러한 상황들을 숙지하고 있기 때문에 이에 대한 적절한 대응, 방향전환이 요구되고 있다.

이러한 측면에서 한국의 대 키르기스외교는 최근 화두로 부각되고 있는 공공외교와 관련되어 변화의 필요성이 나타나고 있으며, 이에 대한 이론적인 논의와 방안에 대한 검토는 2014년 11월말에 이미 제시된 바 있다.

2014년 11월 26일 외교부가 개최한 ‘국민과 함께 하는 공공외교 세미나’에서는 “한국이 국제사회에서 중견국가로서의 역할을 담당하기 위해선 그에 걸맞는 한국형 공공외교 모델 설정의 필요성이 강조되었고, 이를 위해 협력형, 참여형 공공외교 모델이 제시되었다. 이제까지 추진되어온 한국의 공공외교는 문화외교, 특히 한류를 필두로 하는 대중문화산업이 한국 공공외교의 주축을 차지하고 있었지만, 이는 지속성을 보장할 수 없을 뿐만 아니라 향후 전망 역시 낙관할 수 없으며, 의도하지 않은 결과인 한류 덕분에 수월하게 추진되어온 한국공공외교가 한 단계 도약해야할 시점으로 평가되었다.

또한 한국은 공공외교를 펼치는 데에 있어 상대방을 이해하고자 하는 노력이 부족하며, 특히 개도국을 상대함에 있어 자기중심적 행보를 보이는 부분이 있다”는 지적이 빈번히 나타나고 있는데, 이는 특히 ODA 사업이나 EDCF 관련 사업 등에서 더욱 그러하다는 평가를 받고 있다.

중앙아시아 국가들을 대상으로 하는 이러한 사업에서 사업 담당자들이 대상국 파트너들에 대해 수평적인 접근을 하는 것도 향후의 방향에서 중요하게 고려되어야 할 부분이다. 단순한 의무적 사명감으로 외국의 파트너들을 이른바 시혜적인 입장에서 상대하는 것이 아니라 인간 대 인간, 즉 진심으로 대해야 한다는 점은 기존의 한-키르기스 외교에서 여러 차례 반면교사의 교훈으로 남아있다.

한국만의 역사적 경험, 예컨대 민주화, 경제발전 등을 지식형태로 가공해 세계와 공유하는 ‘지식외교’와 환경, 인권, 식량·의료지원 등 선진국이 놓친 사안들을 다루는 ‘틈새외교’, 소프트파워 자산을 가공해나가는 ‘경쟁우위형’ 공공외교 전략이 앞으로의 지향점으로 제시되었다.

또한 인터넷, SNS 등 정보통신기술의 비약적인 발달은 국제행위자로서 탈국가행위자들의 역할과 위상을 강화시켰고, 이는 이른바 협력형 공공외교의 중요한 주체로 부각되고 있다. 또한 정부와 민간부문이 협력하는 ‘PPP(Public-Private Partnership)’ 사업은 전형적인 참여형 공공외교로서 시민사회의 전문성, 창의성, 효율성이 공적부분의 공신력과 결합해 그 효과를 극대화할 수 있다는 측면에서 향후 적극적으로 추진되어야 할 것이다.

이러한 향후의 공공(문화)외교는 기존의 한류 중심 추진전략이 이른바 보여주기식 이벤트 위주의 일회성, 일방향성의 성격을 보여주었는데, 앞으로의 이른바 참여형, 협력형 공공외교는 일회성 사업에 치중하기 보다는 관계를 형성하고 네트워크를 구축하는 방향으로 진행되어야 하며, 이러한 과정에서 기존의 인적인 네트워크와 뉴미디어를 융합시켜 적극적으로 활용하는 것 역시 중요한 과제라 할 수 있다.

이와 같은 한국의 공공문화외교 중심 전략의 채택과정에서 특히 키르기스 공화국과 관련되어서는 앞부분에서 제시된 바 있는 키르기스 공화국의 신외교정책과 연관시켜 접근할 필요가 있을 것이다. 결국 이는 외교 일선의 인력들이 좀더 부지런하고 적극적으로 현지의 외교파트너들

과 접촉하고 의사소통해야 함을 의미하며, 이와 아울러 민과 관을 아우르는 다양한 수준의 외교 정책 채널과 이행체계가 확립되어야 됨을 전제로 한다.

이러한 측면에서 2015년 개설된 KOICA 현지사무소, 상주공관 개설 훨씬 이전부터 개설되어 그 역할을 충실히 수행해오고 있는 한국교육원, 그리고 한국대사관이 현지와의 협력수요 발굴 등과 관련되어 유기적인 의사소통 체계가 필요함을 의미하며, 또한 많은 키르기스 공화국 국민들이 한국에서 외국인 산업연수생의 자격으로, 유학생으로, 또 결혼이민자의 형태로 한국과의 인적교류 일선에서 활동하고 있다는 점은 한국의 대키르기스 민간 인적교류와 지원이 어떤 부분을 중심으로 이루어져야 하는지와 관련되어 중요시되어야 할 부분이다.

아울러 한국측에서는 키르기스의 대외관계에서 러시아, 카자흐스탄의 역할이 키르기스 공화국의 유라시아경제연합(EAEU) 가입으로 인해 더욱 확대되고 있다는 점, 그리고 이들 3개국간의 협력 양상이 더욱 긴밀하게 나타나고 있다는 점도 대 키르기스 외교정책의 변화 및 이행과 관련되어 적극적으로 고려되어야 할 부분일 것이다. 특히 키르기스의 입장에서는 이들 국가들로의 인적자원 이동이 월등히 많다는 점, 그리고 이들 국가들에 이어 한국으로의 키르기스 인적자원의 이동도 많다는 점도 실질적인 협력의 확대과정에서 충분히 고려해야 할 것이다.

또한 키르기스 정부측에서도 한국의 제의를 수동적으로 수용하기 보다는 능동적으로 필요한 분야를 먼저 제의하는 적극적인 입장이 필요하며, 한국에서 키르기스 문화를 더욱 더 적극적으로 알리는 메커니즘(예를 들면 주한 키르기스 공관 차원의 키르기스 문화체험 프로그램 운영 또는 문화센터 운영 등)을 확충할 필요가 있으며, 이는 한국의 민간 기관과의 협력을 통해서도 실현이 가능한 부분이라 할 것이다. 아니면 문화적으로 가까우며, 실질적인 국가간 관계에서도 이른바 키르기스 공화국의 가장 가까운 이웃이라 할 수 있는 카자흐스탄과 공동으로 한국에서 문화원을 운영하는 것도 적극적으로 고려해볼 필요가 있을 것이다. 키르기스 공화국은 이미 상주공관이 운영되지 않던 시기에 한국에서의 키르기스 입국 비자 발급을 주한 카자흐스탄 대사관에 위탁했던 협력의 경험도 가지고 있다. 이러한 긍정적인 경험들이 중앙아시아에서 유목문명 전통을 계승하고 있는 국가들간의 한국내에서 협력모델 창출로 이어지기를 기대해본다.

기존 양자간 협력 프레임뿐만 아니라 한-중앙아시아 협력사무국, 국제 투르크 아카데미(카자흐스탄 아스타나 소재) 등의 기관이나 조직들도 한국-키르기스간의 외교정책 저변 확대와 심화라는 측면에서 적극적으로 활용되어야 할 조직이라 할 수 있다. 한국과 키르기스간에 문명사적인 측면에서 존재하는 공통성들도 앞으로의 양국간 외교를 더욱 활성화시키는 기반으로 활용되기를 기대한다.

한국과 키르기스스탄 문화 교류와 협력 과제

손영훈(한국외국어대학교)

I. 문제제기

한국과 키르기스스탄은 1992년 국교를 수립한 이래 민주주의와 시장경제라는 공통의 가치와 문화적 친밀성을 기반으로 우호적 협력관계를 지속적으로 발전시켜 왔다. 한국은 중앙아시아와 유럽, 중국을 연결하는 관문으로서 키르기스스탄의 잠재력을 높이 평가하여 왔으며, 키르기스스탄은 한국의 경험과 기술이 자국의 경제 개발에 유용하다는 인식하에 한국과의 관계를 중시하여 왔다. 따라서 한국과 키르기스스탄은 지난 2여년 동안 정상회담을 비롯한 고위급 인사의 교류를 통해 키르기스스탄에 대한 한국의 유무상 ODA 지원을 포함한 개발 협력을 확대하고, 고용허가제에 입각한 키르기스스탄의 인력 송출에 합의하였으며, 한국에 대한 일방적 비자 면제 프로그램을 시행하는 등 양국간 협력을 위한 토대를 구축하여 왔다. 특히 1997년 문화 협정의 체결을 계기로 한국과 키르기스스탄간에 교육, 학문, 예술 및 스포츠 등의 교류가 본격적으로 추진되어 왔으며, 최근에는 한국의 키르기스스탄에 대한 교역과 투자가 증가하고 한국에 대한 관심이 높아지면서 한류 중심의 대중문화가 급속히 확대되어 양국간 문화 협력을 위한 우호적 환경이 조성되고 있다. 그러나 한국과 키르기스스탄간의 문화 교류는 고려인들의 민족정체성 확립을 위한 한국의 전통문화 소개와 한류를 통한 대중문화의 일방적인 전달에만 머물러있고 양국간 문화교류의 주체, 대상 및 그 내용이 극히 제한되어 왔다.

한국의 박근혜 정부는 유라시아 이니셔티브 전략을 통해 유라시아 지역국가들과 문화적 동질성에 바탕을 둔 상호이해와 신뢰 구축을 추구하면서 눈앞의 경제적 실리를 위한 포장으로서의 문화가 아니라 사람들의 마음을 얻는 진정한 협력체 구성의 토대로서 실질적인 문화 협력을 강조하고 있다. 실제로 한국과 키르기스스탄간의 표피적으로 활발한 문화교류에도 불구하고 양국 국민의 역사문화, 국민정서, 일상생활 등에 대한 인식이 매우 초보적이면서 편향적 수준에 머물러 있어 상호 심층적 이해를 통하여 문화 교류와 협력에 대한 본질적 접근이 요구되고 있다. 한국과 키르기스스탄이 정부 차원에서는 우호적인 관계를 유지한다 하더라도 양국 국민들 사이에 상호 이해와 친근감이 결여된 상태에서는 정부의 외교적 노력에만 의존한 한-키르기스스탄 관계 증진은 한계가 있기 때문이다. 따라서 지난 20여년 동안 한국과 키르기스스탄간의 문화 교류를 점검하고 주로 한류에 의존하여 왔던 양국의 문화 교류가 21세기 문화의 시대에 부합하는 미래 지향적이고 호혜적인 문화 협력을 추진하기 위한 방안을 적극적으로 모색해야 할 시점이라 할 수 있다.

II. 한국과 키르기스스탄의 상호 문화적 이해

키르기스스탄은 동쪽으로는 중국, 서쪽으로는 우즈베키스탄, 남쪽으로는 타지키스탄 그리고 북서쪽으로는 카자흐스탄과 국경을 마주하고 있는 중앙아시아 국가로서 한반도와 유사한 영토에 유라시아 유목민들의 역동적이고 파란만장한 삶과 찬란한 문화 유산이 묻어 나는 역사문화적 현장이다. 키르기스스탄은 해발 평균고도 2,750m에 위치한 고원산악국가로서 천산산맥의 고봉들과 파미르 고원의 거대한 빙하와 만년설이 녹은 물을 건조한 중앙아시아 지역에 생명수로 공급하는 수자원의 보고이다. 따라서 키르기스스탄은 세계에서 해양으로부터 가장 멀리 떨어진 내륙의 고산산악지역임에도 불구하고 풍부한 수자원으로 인해 고대로부터 유라시아의 투르크 유목 문화에 오아시스 정주 문화가 가미된 독자적인 역사와 문화를 발전시켜 왔다. 키르기스스탄 전역에 산재해 있는 고대 유물과 무궁무진한 암각화들은 이 지역을 삶의 터전으로 삼았던 역사적 주인공들의 생활양식과 의식, 문화를 단적으로 보여주는 상징이다. 특히 이 암각화들에 대한 연구는 중앙아시아에서 키르기스스탄이 차지하는 문화사적 위치와 의미를 재정립하는 동시에, 키르기스스탄과 중앙아시아 그리고 한반도와 선사 및 고대 문화의 상관성을 추적하는데 기여할 수 있을 것으로 기대되고 있다.

키르기스스탄은 역사적으로 동서양 문화의 형성과 교류, 왕래와 전파를 위한 지리적 연결고리로서 문화적 허브 역할을 담당하였던 동서 문화의 접촉과 융합 공간으로 고대 실크로드 교역로의 종착지였던 한반도와 교류했다는 사실은 역사학적 실증 자료를 통해 확인되어 왔다. 최근 한국의 디지털 기술로 복원된 우즈베키스탄 사마르칸트의 아프라시압 궁전 벽화에는 고구려 사신으로 추정되는 인물들이 묘사되어 있으며, 그것은 고구려의 대외 관계와 고대 한반도와 중앙아시아 지역간의 교류를 밝힐 수 있는 귀중한 자료로 평가되고 있다. 또한 신라의 고승 혜초가 남긴 왕오천축국전(727년)은 그가 카슈미르와 간다라 등 북인도를 거쳐 페르시아에 이르고, 다시 북동진하여 키르기스스탄의 파미르와 카슈카르 등을 거치면서 수행한 4년간의 대장정 끝에 만들어진 역작이다. 그 밖에도 고구려 유민 고선지 장군의 당나라 군대가 아랍연합군과 벌인 일대 회전 ‘탈라스’ 전투의 무대 또한 오늘날 키르기스스탄 지역이었다. 그로부터 1천 2백여 년의 시간이 흐른 후인 20세기 전반기에는 수많은 한인들이 영문도 모른 채 강제로 이주되어 통한의 세월을 보낸 곳이기도 하다. 키르기스스탄 고려인들은 인접한 카자흐스탄과 우즈베키스탄의 고려인들에 비해 상대적으로 소수였지만 지역 사회의 구성원으로 당당하게 자리를 잡고 있고, 여러 방면에서 탁월한 능력을 발휘하며 한국인의 우수성과 민족 문화의 독창성을 키르기스스탄을 비롯한 중앙아시아 지역에 확산시키는 전령사의 역할을 담당하고 있다.

키르기스스탄에서 역사적으로 비옥한 토지와 풍부한 수자원을 활용하기 위해 전개된 유목민들과 농경민들간의 지속적인 경쟁과 교류는 유목 문화와 정주 문화의 상호 교차와 공존이라는 독특한 문화적 특성을 형성하는 토대가 되었다. 종교적으로도 키르기스스탄에는 토착 신앙이었던 천신신앙(텡그리), 무속신앙 등에 실크로드를 통해 유입된 불교, 조로아스터교, 네스토리우스교, 마니교 등이 결합되었고, 궁극적으로 이슬람이 종교와 문화로 융합되면서 중앙아시아만의 중층적이고 복합적인 정신문화가 형성되었다. 따라서 키르기스스탄의 전통 문화는 다양한 집단을 민족언어적으로 동화시킨 ‘투르크성(Turkness)’, 정주문화가 접목된 ‘유목주의(Nomadism)’, 타종교를 아우르는 ‘이슬람(Islam)’ 이라는 특성이 그 토대를 형성하고 있다 할 것이며, 현대 키르기스스탄을 이해하는데 있어서도 결코 놓칠 수 없는 문화적 키워드이다. 더불어 키르기스스탄이 근현대를 거치면서 러시아와 소비에트의 지배를 통해 거의 100여 년 동안 러시아 언어와 문화에 전면적으로 노출되었다는 역사적 사실도 현대 키르기스스탄의 복합적 문화 현상을 이해하

는데 간과하지 말아야 할 중요한 요소이다. 따라서 키르기스스탄을 비롯한 중앙아시아를 동서를 잇는 지리적 요충지일 뿐만 아니라 유라시아 대륙에서 발원한 인류 문명과 종교의 만남과 융합 공간으로서 이해하고 접근하는 자세가 요구된다고 하겠다.

소련방 해체 이후 신생독립국으로서 키르기스스탄은 지난 20여년 동안 소비에트의 사회문화적 유산을 극복하고 키르기스 정체성 확립과 민족 문화의 부활 및 키르기스어의 확산을 통해 키르기스 민족 중심의 국가 건설을 강력히 추진해 왔다. 탈소비에트 국가로서 키르기스스탄은 독립 이후 국가의 키르기스 기원과 민족적 의미를 함축하고 있는 국기, 국장 등 새로운 국가 상징을 도입하였으며, 전통 명절과 독립기념일 등을 국경일로 제정하고, 키르기스 민족의 역사적 인물과 기념비의 의미를 재정립하는 행사를 대대적으로 개최하는 동시에 지명의 키르기스어 개칭 등을 통해 키르기스인들의 국가적 민족적 정체성을 강화하여 왔다. 특히 키르기스스탄 정부는 키르기스 민족이 가장 추앙하는 전설적인 영웅의 이야기로서 현존하는 서사시 중 가장 방대한 장편으로 알려진 ‘마나스(Manas)’ 서사시를 키르기스 민족 정체성 형성의 구심점이자 키르기스스탄을 대표하는 무형문화 유산으로 강조하고 있다.

그럼에도 80여 민족이 공존하고 있는 다민족다문화 국가로서 키르기스스탄은 국가적 통합을 위해 키르기스인의 전통적 투르크-이슬람적 문화 가치와 소비에트 통치의 유산으로서 소수민족들의 슬라브-유럽적 문화 양태를 결합한 통합적 융합문화 모델을 지향하면서 다양한 소수 민족의 문화 보존과 활동을 보장하고 있다. 키르기스스탄은 실크로드 국가답게 오랫동안 종교, 언어 및 문화를 공유하면서 종족적으로 배제하고 차별하기보다는 상호 수용하면서 살아 온 중앙아시아 지역의 특성을 반영하고 있는 것이다. 독립 이후 키르기스스탄 정부 주도의 다양한 문화 행사를 통해서도 알 수 있듯이 키르기스 민족 문화의 우위를 바탕으로 한 소수민족들의 조화로운 문화적 공존과 융합이 키르기스스탄의 민족과 문화 정책의 핵심 과제인 것이다. 따라서 장기적으로 한국과 키르기스스탄 문화 협력의 성공을 위해서는 다민족다문화 국가가 가지는 특수성을 이해하는 맞춤형 아이템 개발과 접근이 필수적이라 할 것이다.

한국에게 키르기스스탄은 역사적으로 실크로드라는 문명의 젖줄을 공유하며 한국 문화의 발전에 다양한 자양분을 공급하였던 동반자로서의 중요한 역사-문화적 의미를 지닌다. 즉 한국에게 키르기스스탄은 같은 알타이 문화벨트로 언어-문화적 뿌리를 공유하는 가장 가까운 이웃으로 정서적 동질감과 유대를 바탕으로 우호적인 문화 인프라가 구축되어 있는 국가로 간주된다. 바로 이것이 한국에 대한 최고의 브랜드 경쟁력으로 키르기스스탄에서 한류 열풍과 한국 상품에 대한 호감은 단순한 신화라기보다는 단단한 토대를 지닌 실체이라 할 수 있다.

반면에 키르기스스탄은 한국을 자신의 고유한 전통문화와 민족 정체성을 보존하면서도 첨단 기술과 과학을 접목하여 단기간에 급속한 경제 발전에 성공한 국가로서 경제 발전의 모델로 인식하고 있다. 특히 키르기스스탄 국민들은 한국산 TV, 냉장고, 에어컨 등 각종 가전제품과 휴대폰, 자동차 등의 구입을 통해서 이미 그들의 생활 깊숙이 들어와 있는 한국과의 불가분의 관계 속에서 한국을 호흡하고 있다. 또한 키르기스스탄에서 인기리에 방영중인 한국 드라마와 영화 등을 통해 정서를 공유하고 있으며, 최근에는 K-pop의 확산을 통해 양국 청년들의 문화적 소통이 급속히 확대되고 있다.

III. 한국과 키르기스스탄 문화 교류와 한류

1991년 개설된 카자흐스탄 알마티 교육원의 관할 지역이 키르기스스탄으로 확대되면서 본격

적으로 시작된 한국과 키르기스스탄간의 문화 교류는 주로 당시 고려인들을 대상으로 하는 한글 교육과 전통문화 소개로 시작되었다. 사실상 2000년대 중반까지 중앙아시아 지역에서 에너지 자원 협력에 집중하던 한국의 키르기스스탄에 대한 관심 부족과 키르기스스탄에서 두 차례에 걸친 혁명에 따른 사회적 혼란에 따른 양국간의 상호 이해와 소통 부족으로 양국의 문화 교류는 극히 간헐적으로 전개되어 왔다. 그럼에도 불구하고 일찍이 1992년 비슈케크 인문대학을 시발점으로 키르기스 국립대와 오슈 국립대 등 주요 대학에서 한국어(학) 전공학과가 개설되어 한국어와 지역전문가를 양성하기 시작하였고, 2001년 개설한 한국교육원에서 무료로 한국어 강의와 한국 문화체험 프로그램이 제공되면서 키르기스스탄에서 한국 문화에 대한 관심과 수요가 꾸준히 확대되어 왔다. 특히 2000년대 후반 한국 기업의 진출과 투자가 점진적으로 증대되면서 Korean Dream 열기가 지속되고 한국으로 키르기스 인력 송출이 본격화되자 키르기스인들의 한국어와 문화에 대한 관심이 폭발적으로 증대되었다. 2014년 비슈케크 한국교육원 한국어 교육현황에 따르면 인구 5백만 명에 불과한 키르기스스탄의 12개 대학에서 한국어(학)과 내지는 한국어 과정이 개설되어 약 500여 명 이상이 수학하고 있고, 28개 초·중등학교와 한글학교에서는 약 1,500여 명의 학생들이 한국어를 학습하고 있는 것으로 파악되고 있다. 전체적으로 키르기스스탄에는 대중적인 한국어 수요를 충족시키기 위해 한국교육원과 세종학당을 중심으로 2,000명 이상이 한국어와 문화를 학습하고 있는 것으로 알려지고 있으며, 한국어 학습 열기는 한국의 정치, 경제, 사회, 역사 등에 대한 관심으로 확대되고 있다.

한편 한국과 키르기스스탄간의 경제 및 문화 교류가 활성화되고 한국에서의 키르기스 언어와 문화에 대한 관심이 증대되면서 한국외대 중앙아시아학과는 주한키르기스대사관과 키르기스-터키 마나스 국립대학교의 지원으로 2012년 키르기스어 강좌를 개설하였다. 이는 미래의 한국-키르기스스탄 관계 개선과 발전을 위한 초석으로서 키르기스스탄의 국가어인 키르기스어에 관심을 가지기 시작했다는 점에서 중요한 의미를 지닌다고 하겠다. 특히 2014년 한국외대 중앙아시아학과를 졸업한 학생 2명이 키르기스-터키 마나스 국립대학교의 초청으로 석사과정에서 투르크학과 알타이학을 전공하고 있으며 한국과 키르기스스탄의 관계 증진에 따라 양국의 전문가 양성을 위한 인적 자원의 교류는 지속적으로 확대될 것으로 보인다.

한국은 정부 주도의 대규모 문화교류 프로젝트와 문화 행사들을 적극적으로 추진하면서 상호 문화적 이해를 위한 토대를 구축하는 동시에 키르기스스탄에서 한류 확산의 동력을 확보하는데 주력하여 왔다. 한국의 대규모 한국문화 공연단과 태권도 시범단 등이 키르기스스탄을 방문하여 한국의 전통 문화를 소개하였으며, 키르기스스탄의 문화, 예술 및 언론 인사들의 초청 사업이 활발히 전개되어 왔다. 특히 한국과 키르기스스탄은 2012년 수교 20주년을 기념하여 개최한 키르기스스탄에서의 ‘한국주간’과 한국에서의 ‘키르기스 콘서트 및 영화제’ 등 다채로운 문화행사는 양국 국민들의 문화적 이해와 공감대를 확대하는 계기가 되었다.

2000년대 한국과 키르기스스탄의 문화 교류에서 빼 놓을 수 없는 현상은 키르기스스탄에서 한국의 드라마가 인기리에 방영되면서 키르기스스탄 국민들의 한국 문화에 대한 관심을 증폭시켰던 이른바 한류라 할 것이다. 사실 키르기스스탄에 불고 있는 한류는 한국과의 경제 교류가 활발해지고 한국에 대한 관심이 고조되면서 한국 드라마 DVD가 대중들에게 조금씩 전파되다가 ‘대장금’, ‘비밀의 화원’, ‘아이리스’ 등의 한국 드라마가 공중파 방송으로 소개되면서 급속히 확산된 것으로 보이며, 한국 TV 드라마 주인공을 소재로 ‘구준표와 결혼하는 방법’이라는 영화를 제작될 만큼 열광적인 반응을 불러 일으켰다. 키르기스스탄에서의 한류 열기는 한국 드라마의 인기를 기반으로 K-pop, 음식, 패션, 라이프 스타일 등 한국 문화의 전반으로 급격히 확대되고 있는 추세이다. 이에 따라 2013년부터 한국대사관과 민주평화통일자문회의 키르기스스탄

지회 주최로 K-pop 페스티벌이 매년 수백 명에 이르는 현지인들의 대대적인 참여로 매년 성대하게 개최되어 왔고 ‘한국문화의 달’ 행사를 통해 퀴즈대회, 영화제, 전통음악공연 등 다채로운 행사들이 비상한 관심 속에 진행되면서 한류 열풍을 이어가고 있다. 키르기스스탄에서 한국 드라마와 K-pop에 대한 관심으로 촉발된 한류는 자연스레 한국에 대한 국가 이미지 개선과 한국 상품의 시장 점유율 증대로 이어지고 있으며 양국간 정치 및 경제 협력 증진에 긍정적인 영향을 미치고 있다.

키르기스스탄에서 한국 드라마와 K-pop의 확산에 기반한 한류는 키르기스인과 한국인들의 알타이 문화에 뿌리를 둔 가치 체계와 정서적 동질성에서 비롯되었다고 볼 수 있다. 한국인과 키르기스인은 어른을 공경하며 가족 및 친족 중심적 관계를 소중하게 생각하는 동양적 문화를 공유하고 있기 때문이다. 키르기스인들의 고유한 전통적 가치가 소비에트 시기에 내면 깊이 잠재되었다가 독립 이후 한국 드라마와 영화를 통해 스스로를 재발견하면서 친밀한 문화적 공감대가 표출되고 있는 것으로 보인다.

한편 키르기스스탄에서의 한류는 1937년 강제 이주되어 차별과 역경을 극복하고 정착에 성공하며 대표적인 소수민족으로 부상한 고려인 디아스포라의 존재와 무관하지 않다. 즉 역사적으로 키르기스스탄 한류의 선구자는 근면과 성실함으로 농업혁명을 선도하며 한국 문화에 대해 긍정적인 이미지를 선결적으로 구축하는데 공헌한 고려인들이었다고 할 수 있다. 1937년 이주 직후부터 키르기스스탄 고려인들은 선진적 농업기술과 특히 음식을 비롯한 전통적 문화양식을 전파하며 러시아 및 키르기스 문화와의 융합에 헌신하였다. 특히 고려인들은 신문, 극장, 방송 등 문화 예술 및 교육, 언론 활동을 통해 소비에트 시기에도 키르기스스탄에서 한민족 문화의 보전과 전파에 핵심적인 역할을 담당하여 왔다. 독립 이후에도 고려인들은 ‘역사적 모국’의 발전에 대한 자긍심으로 언어와 문화에 대한 지적-정서적 욕구를 일시에 분출시키면서 키르기스스탄에서 한국 문화의 이해와 확산의 중개자적 역할을 수행하였다. 실제로 키르기스스탄에서 고려인들이 전파하였던 한민족 문화의 씨앗이 독립 이후 한국 드라마, 영화, K-팝 등을 통해 한류라는 열매로 성장할 수 있었던 것이다.

IV. 한국과 키르기스스탄 문화협력 과제

국가의 문화적 역량이 곧 경쟁력이라는 21세기 문화의 세기에서 한국과 키르기스스탄은 현재 상호 이해와 협력 강화를 위한 근본적 수단으로서 문화 교류와 협력에 대한 인식을 새롭게 하고 있다. 상호 문화에 대한 이해와 관심이 정치 및 경제 교류의 활성화를 위한 촉매제로 작용할 때 한국과 키르기스스탄 양국은 상호 호혜적인 최상의 성과를 양산할 수 있기 때문이다. 따라서 한국과 키르기스스탄 양국의 지속적이고 활발한 문화 교류와 협력을 위한 몇 가지 제언을 제시하는 것으로 결론을 대신하도록 하겠다.

1) 역사-문화적 접근을 통한 학문적 교류 활성화

역사적으로 한국과 키르기스스탄은 알타이 문명이라는 공통의 언어 문화적 토대를 공유하고 있다. 또한 한국은 키르기스스탄을 경유하는 실크로드를 통해 유라시아 대륙의 다양한 사상, 종교, 기술 등의 선진 문화를 흡수 전달하며 실크로드 문화 발전에 함께 기여해 왔다. 따라서 한국과 키르기스스탄 양국은 과거 찬연했던 알타이-실크로드 문명의 역사적 기능을 되살리는 작업을 통해 양국의 문화적 연결고리를 되찾고 새로운 협력의 시대를 열어야 한다. 이를 위해

한국-키르기스스탄 학자들이 공동으로 참여하는 역사 연구, 고고학 발굴 작업이나 실크로드 문화 탐사 등 중장기적인 학술연구 프로젝트와 정기적 학술교류의 추진이 필요하다. 더불어 양국에 학술 연구기반 조성을 위하여 키르기스스탄의 역사, 고고학, 인류학 관련 우수 도서의 한글판 출간과 한국 전통문화에 대한 우수 도서의 키르기스어 내지는 러시아어 번역도 반드시 필요한 사업이라 할 수 있다.

2) 인적 교류의 다각화 및 청소년 교류의 확대

양국 문화에 대한 보다 깊은 이해를 목표로 한국-키르기스스탄 학자뿐만 아니라 문화계, 예술계 및 종교계 등 다양한 문화 분야에 종사하는 인사들의 인적 교류가 좀 더 활발히 전개되어야 한다. 국가간 문화 교류에서 마음과 마음이 통하는 상호간 이해와 유대감의 형성은 오직 만남을 통해서 형성되기 때문이다. 특히 차세대 한국과 키르기스스탄의 문화교류를 담당할 청소년들의 상호 인적교류가 우선적으로 확대되어야 한다. 타문화를 편견 없이 적극적으로 받아들이는 계층이 청소년이며 다방면의 교류가 점차 확대될 국제무대에서 활동할 이들이 바로 청소년들이다. 한국과 키르기스스탄의 청소년들의 만남은 서로를 왜곡되지 않은 객관적인 모습으로 바라보고 나아가 앞으로 자신들이 직면하게 될 양국의 문화적 현안들에 대한 발전적 해답을 모색하는 계기가 될 것이다.

3) 한국과 키르기스스탄 문화협력을 위한 차세대 전문가 육성

한국과 키르기스스탄의 대학에서 키르기스어와 한국어 및 상호 문화에 대한 교육을 강화하여 문화교류에 기여할 전문 인력을 적극적으로 양성하여 활용할 필요가 있다. 한국과 키르기스스탄간의 문화교류의 출발점은 서로의 언어와 문화에 대한 존중과 이해에서 시작되어야 하고, 관련 대학과의 교류 협력 확대와 학생 교류가 대폭 확대되어야 할 것이다. 또한 한국이 키르기스스탄에서의 한국어 및 한국학 교육을 위한 지원을 아끼지 않고 있는 만큼 키르기스스탄도 키르기스어를 학습하려는 한국 학생들에 대한 보다 많은 관심이 요구되고 있는 시점이다.

또한 한국에서 유학한 고려인과 키르기스인들이 국제사회에서 고급인력으로 활동하고 한국과 키르기스스탄 관계 증진의 가교가 되도록 유도하려면 정부 초청 외국인 장학생 선발에서 노동시장의 수요와 양국의 발전 전략을 고려하여 법학, 경영학, IT 관련 공학, 농학, 건축학, 의학 등의 분야 지원자에게 가산점을 부여하거나 해당 분야 전공 희망자를 우선적으로 선발하는 방식을 도입할 필요가 있다.

4) 쌍방향 문화 교류와 문화행사의 다양화

한국과 키르기스스탄의 문화교류는 현재까지 한국의 일방적인 문화 전파를 지양하고, 4,500명에 이르는 한국 거주 키르기스인들을 통해 한국에 키르기스스탄 문화도 적극적으로 소개하는 쌍방향 문화 교류로 발전해 나가야 한다. 한국과 키르기스스탄간의 쌍방향 문화교류를 통해 상호 문화적 소통의 장을 마련하여 상대 문화에 대한 심층적 이해와 친밀감을 고양할 수 있다. 특히 한국과 키르기스스탄간의 문화교류는 한 국가가 일방적으로 주관하는 것보다 양국 문화관련 단체나 인사가 총동원되고 다양한 문화행사가 아우러지는 축제로 승화시킬 필요가 있다. 또한 전통문화 공연과 같은 지금까지의 단순한 문화행사에서 탈피하여 문화재 전시, 대중가수의 콘서

트, 신세대 음악공연, 스포츠 경기, 도서전시, 애니메이션 및 음식 등 복합적이고 다양한 문화 프로그램이 서로 연계되어 추진되면서 문화지면을 확대해야 한다. 아울러 한국과 키르기스스탄의 문화교류 행사가 수도 이외에 문화적으로 소외되어 있는 지방 도시들까지 순회하며 양국 문화를 적극적으로 홍보해야 할 것이다.

5) 한국과 키르기스스탄간의 문화적 매개자로서 고려인에 대한 지원

지난 20년 동안 한국은 키르기스스탄 고려인들의 한민족공동체로서의 문화적 동질성 회복과 한민족 네트워크 구축을 위해 민족 문화와 언어의 계승 발전을 중심으로 하는 문화교류를 적극적으로 지원해 왔다. 이를 바탕으로 한국과 키르기스스탄의 관계 발전에 기여할 수 있는 소중한 민족적 자산으로서 고려인들과의 긴밀한 문화교류가 더욱 활성화되어야 한다. 따라서 현재까지 한국 알리기라는 일방적인 홍보와 형식적인 교류에서 벗어나 젊고 유능한 고려인 문화예술가들의 양성, 고려인 문화예술단체들의 활동지원, 문화예술 프로그램의 공동제작, 통합적 문화예술 교류 시스템의 구축 등을 통해 고려인 사회의 문화적 자생력 확보를 위한 지원책이 마련되어야 할 것이다. 더불어 키르기스스탄의 소수민족으로서 고려인들의 폐쇄적인 교류 방식을 개방적으로 전환시켜 한국과 키르기스스탄간의 문화 협력의 매개자로서 변화시키는 고려인 문화지원 정책도 마련되어야 한다. 상당수 한국 체류 경험이 있는 고려인들은 키르기스스탄 현지 사정을 잘 알고 있을 뿐만 아니라 한국 생활을 통해 한국 문화를 밀접히 경험했기 때문에 한국과 키르기스스탄 사이에서 양측의 입장을 이해하고 상호 교류를 선도하기에 유리한 위치에 있기 때문이다. 또한 한류가 확산되고 있는 키르기스스탄에서 한국의 대중 문화 자체가 문화적 협력 사업이 될 수 있다는 점에서 고려인 출신 한류 스타를 발굴하는 것도 한국과 키르기스스탄 관계 증진의 매개자를 양성하는 방법이 될 수 있을 것이다.

6) 문화 콘텐츠의 다양화와 민간 차원의 문화 협력의 증진

키르기스스탄은 기존의 한류에 대한 긍정적인 평가가 존재하는 검증된 지역으로 한국의 대중 문화 뿐만 아니라 전통문화를 알리고 산업화시킬 수 있는 실험 지역이다. 키르기스스탄에서 한류가 현재까지 주로 TV 드라마를 통해 한국인의 의식주를 포함한 문화 전반을 일방적으로 전달하는 것이었다면 이제는 한국의 다양한 스토리를 개발하고 키르기스 문화와 융합될 수 있도록 더욱 창의적인 콘텐츠로 접근해야 할 것이다. 또한 한국과 키르기스스탄의 문화교류 창구가 정부 주도에서 민간 차원의 다양한 교류 네트워크 구축으로 전환되어야 할 필요가 있다. 특히 정부 중심의 접촉이 갖는 경직성에서 벗어나 역동적이고 자발적이며 진정성이 있는 민간의 참여는 문화교류의 가시적인 효과를 극대화할 수 있을 것이다. 따라서 한국과 키르기스스탄의 문화교류는 정부나 산하기관 중심에서 벗어나 민간에 과감하게 개방하여 지원해 주는 21세기형 문화교류 전략이 절실하다 하겠다.

